

RECHTSPRAAK

Prima Direct c.s./Werknemers

Vorderingen van Prisma Direct c.s. worden afgewezen, omdat niet is voldaan aan de vereisten voor het overeenkomen een concurrentie- en relatiebeding. Voormalig werkgever beconcurreren met kennis en kunde bij hem opgedaan is niet onrechtmatig.

Feiten

De heer X is op 1 januari 2013 in dienst getreden bij Prisma Direct in de functie van General Manager. Prima Direct heeft een conceptarbeidsovereenkomst aan de heer X toegestuurd, met daarin een concurrentie- relatie- en geheimhoudingsbeding. De arbeidsovereenkomst is niet door partijen ondertekend. Per 31 december 2016 is de arbeidsovereenkomst door middel van een vaststellingsovereenkomst beëindigd.

De heer Y is van 1 augustus 2014 tot en met 31 december 2016 werkzaam geweest bij Prisma Interxion in de functie van Sales en Marketing Director op basis van twee arbeidsovereenkomsten voor bepaalde tijd. Op 31 december 2016 is de tweede arbeidsovereenkomst van rechtswege geëindigd. In de arbeidsovereenkomst was een geheimhoudings-, relatie-, en concurrentiebeding opgenomen met een daaraan gekoppeld boetebeding.

Vanaf oktober 2016 zijn de heer X en de heer Y betrokken geweest bij de vormgeving van BAUM, een programma om Augmented Reality te combineren met giftcards. Partijen hebben geen overstemming bereikt over een management buy-out. Op 30 december 2018 hebben de heer X en de heer Y Baum Concepts opgericht.

Prisma Direct vordert onder meer een verklaring voor recht dat de heer Y en de heer X in strijd hebben gehandeld met het overeengekomen geheimhoudings-, relatie-, en concurrentiebeding. Tevens vordert zij een verklaring voor recht dat Baum Concepts onrechtmatig heeft gehandeld jegens Prisma Direct.

Oordeel

De vorderingen van Prisma Direct worden door de kantonrechter afgewezen. Bij de beoordeling van het geschil maakt de kantonrechter onderscheid tussen de heer X, de heer Y en Baum Concepts.

Met betrekking tot de heer X overweegt de kantonrechter dat het concurrentie- en

relatiebeding niet voldoet aan het vereiste 'schriftelijk overeengekomen' beding. Akkoord geven per e-mail op de arbeidsovereenkomst, zonder de arbeidsovereenkomst daadwerkelijk te ondertekenen, is onvoldoende. De kantonrechter oordeelt dat het in de vaststellingsovereenkomst overeengekomen geheimhoudingsbeding in de plaats is getreden van het geheimhoudingsbeding in de arbeidsovereenkomst. Prisma Direct heeft de stelplicht en bewijslast om aan te tonen dat de werknemer het geheimhoudingsbeding heeft overtreden. Prisma Direct is hier niet in geslaagd. De verklaring voor recht dat het geheimhoudingsbeding is overtreden wordt daarom afgewezen.

Met betrekking tot de heer Y is relevant dat de arbeidsovereenkomst voor bepaalde tijd is aangegaan. Door Prisma Interxion zijn geen zwaarwegende bedrijfsbelangen benoemd die het rechtvaardigen om in de arbeidsovereenkomst voor bepaalde tijd een concurrentie- en/of relatiebeding op te nemen. De kantonrechter oordeelt dan ook dat het tussen partijen overeengekomen concurrentie- en relatiebeding nietig is en wijst de vordering tegen de heer Y af.

De vordering om voor recht te verklaren dat de heer Y en de heer X onrechtmatig jegens Prisma Direct c.s. hebben gehandeld wordt afgewezen. Prisma Direct heeft niet gesteld dat zij schade heeft door het handelen van de heer Y en de heer X. Daarnaast overweegt de kantonrechter dat een werknemer in beginsel niet onrechtmatig handelt indien hij gebruikmaakt van kennis, kunde en ervaring die hij heeft opgedaan bij zijn voormalig werkgever. De vordering wordt dan ook afgewezen.

Nu de vorderingen uit hoofde van onrechtmatige daad jegens de heer X en de heer Y zijn afgewezen, wijst de kantonrechter tevens de vorderingen jegens Baum Concepts af.

Instantie: Rechtbank Noord-Nederland

Datum uitspraak: 14-08-2018

ECLI: ECLI:NL:RBNNE:2018:3215

Zaaknummer: KL 6587529/ C EXPL 18-247 (E)

Rechters: E.T.M. Zwart-Sneek

Advocaten: M.D. Kalmijn en S. Zoer

Wetsartikelen: 7:653 BW, 7:650 BW en 6:162 BW