

RECHTSPRAAK

werkgeefster/werknemer

Werknemer heeft onjuiste informatie verstrekt op cv. Arbeidsovereenkomst niet buitengerechtelijk vernietigd op grond van bedrog omdat niet vaststaat dat de overeenkomst (vrijwel) geheel nutteloos was. Werknemer hoeft salaris niet terug te betalen.

Feiten

Bij aandeelhoudersbesluit van 1 december 2016 is werknemer benoemd tot statutair bestuurder van Beheer B.V. (hierna: beheer). Beheer is bestuurder en aandeelhouder van werkgeefster. Op 9 januari 2017 is werknemer als Directeur Zorg voor onbepaalde tijd in dienst getreden bij werkgeefster op basis van een arbeidsovereenkomst. Gebleken is dat werknemer geen lid was van bepaalde verenigingen, terwijl hij dat wel op zijn cv had gezet. In een e-mail is werknemer onder meer aangegeven dat beheer voornemens is hem te ontslaan als statutair directeur, waarmee dan ook de arbeidsovereenkomst met werkgeefster eindigt. In de Algemene Vergadering van beheer van 2 juni 2017 is werknemer ontslagen als statutair directeur van beheer. Naderhand is van meerdere verenigingen gebleken dat werknemer daar niet bekend is. Beheer heeft vervolgens het aandeelhoudersbesluit van 1 december 2016 en de arbeidsovereenkomst met werknemer vernietigd wegens bedrog en het aan werknemer betaalde salaris teruggevorderd. In eerste aanleg heeft werknemer onder meer verzocht voor recht te verklaren dat de arbeidsovereenkomst en het aandeelhoudersbesluit van 1 december 2016 niet buitengerechtelijk zijn vernietigd, alsmede doorbetaling van het achterstallig salaris. Werkgeefster heeft onder meer verzocht om terugbetaling van zijn salaris. De kantonrechter heeft zowel de vorderingen van werknemer als die van werkgeefster afgewezen. Werkgeefster is in hoger beroep gegaan.

Oordeel

Het hof overweegt het volgende. In de e-mail van 28 juli 2017 worden de arbeidsovereenkomst en het aandeelhoudersbesluit van 1 december 2016 buitengerechtelijk vernietigd. Het hof stelt het volgende voorop. Het in beginsel gesloten stelsel van het ontslagrecht staat niet in de weg aan buitengerechtelijke vernietiging van een arbeidsovereenkomst wegens bedrog. Wel werkt de bescherming van de werknemer als zwakkere partij in het arbeidsrecht door in het privaatrechtelijke leerstuk van de vernietiging, in die zin dat het hof als extra vereiste voor vernietiging hanteert dat de arbeidsovereenkomst (vrijwel) geheel nutteloos is gebleken. Het is aan de werkgever om te stellen en zonodig te bewijzen dat aan dit vereiste is voldaan. Niet beslissend bij de beoordeling of de arbeidsovereenkomst (vrijwel) geheel nutteloos is, acht het

hof de kwaliteit van de uitgevoerde werkzaamheden. Deze doet er immers niet aan af dat er arbeid is verricht. Op grond van de vaststaande feiten kan geen andere conclusie worden getrokken dan dat sprake is van bedrog van de zijde van werknemer bij het aangaan van de arbeidsovereenkomst. De vraag is vervolgens of voldaan is aan het hiervoor besproken extra vereiste van (vrijwel) gehele nutteloosheid. Dat werknemer niet over een BIG-registratie en een EMDR-opleiding van de Vereniging EMDR Nederland beschikte, leidt er niet zonder meer toe dat de arbeidsovereenkomst (vrijwel) geheel nutteloos was. Het is niet zo dat werknemer de overeengekomen werkzaamheden in het geheel niet kon uitvoeren zonder BIG-registratie en EMDR-opleiding. Werknemer heeft de overeengekomen werkzaamheden uitgevoerd. De kwaliteit van de uitgevoerde werkzaamheden en daarmee de toegevoegde waarde voor werkgeefster, is voor de beoordeling of de overeenkomst (vrijwel) geheel nutteloos was, niet beslissend. Dit betekent dat niet vaststaat dat de arbeidsovereenkomst (vrijwel) geheel nutteloos is geweest. Het hof zal de bestreden beschikking, voor zover aan het oordeel van het hof onderworpen, bekrachtigen.

Instantie: Gerechtshof 's-Hertogenbosch

Datum uitspraak: 30-08-2018

ECLI: ECLI:NL:GHSHE:2018:3640

Zaaknummer: 200.237.215_01

Rechters: C.E.L.M. der Smeenk-van Weijden, J.P. de Haan en A.L. Bervoets

Advocaten: K.J. Breedijk en G.J. Gerrits

Wetsartikelen: 3:44 BW