

RECHTSPRAAK

werknemster/EasyStaff Payroll Services B.V.

Werknemster verzoekt agency in orde te maken dat verlenging van arbeidsovereenkomst bij uitzendbureau niet plaatsvindt. Dat werknemster niet direct de niet-verlenging heeft doorgegeven aan haar werkgeefster maakt niet dat de arbeidsovereenkomst niet op haar initiatief niet is verlengd.

Feiten

Werknemster treedt na bemiddeling door Sire op 1 oktober 2015 in dienst van EasyStaff op basis van een uitzendovereenkomst voor bepaalde tijd. Easystaff stelt werknemster vervolgens ter beschikking aan Amgen. Na verlenging wordt de einddatum van deze overeenkomst 31 december 2017. In een e-mail (d.d. 16 november 2017) schrijft werknemster aan Sire dat een overstap naar Yellowstone gunstig voor haar zou zijn. Zij vraagt of Sire in orde kan maken dat een voorgenomen verlenging bij Easystaff niet plaatsvindt c.q. wordt teruggedraaid. Enige tijd later vraagt zij aan Easystaff wat de stand van zaken is omtrent haar dienstverband. Easystaff reageert hierop met de mededeling dat geen verlenging plaats zal vinden. Werknemster stelt zich vervolgens op het standpunt dat het op de weg van Easystaff, die immers haar werkgever is, had gelegen om aan te zeggen. Per 1 januari 2018 is werknemster in dienst van Yellowstone, die haar ter beschikking heeft gesteld aan Amgen. In de onderhavige procedure verzoekt zij toekenning van de transitievergoeding omdat, zo stelt zij, het initiatief van niet-verlenging bij Easystaff ligt.

Oordeel

Een werkgever is de transitievergoeding verschuldigd als een arbeidsovereenkomst na einde van rechtswege op initiatief van de werkgever niet aansluitend is voortgezet. Die situatie doet zich hier echter niet voor. Uit de e-mail van 16 november 2017 blijkt ondubbelzinnig dat het werknemster was die het initiatief heeft genomen tot beëindiging van de arbeidsovereenkomst met EasyStaff. Weliswaar was deze e-mail gericht aan Sire, maar wel met het verzoek de beëindiging van het dienstverband met EasyStaff af te handelen. EasyStaff heeft ter zitting toegelicht dat Sire deze boodschap al tien minuten na ontvangst van voornoemde e-mail telefonisch aan haar heeft doorgegeven. Dat EasyStaff hier vervolgens pas op 20 december 2017, na een bericht van [verzoekster], opvolging aan heeft gegeven maakt niet dat het initiatief tot beëindiging alsnog bij EasyStaff komt te liggen. Dat het bericht van 16

november 2017 nooit bij EasyStaff is aangekomen heeft werkneemster onvoldoende onderbouwd. EasyStaff heeft zelf bevestigd het bericht ontvangen te hebben en heeft ter zitting ook concreet gemaakt hoe dit is verlopen, wie erbij betrokken waren alsmede dat er nog interne e-mailcorrespondentie beschikbaar is die dat kan bevestigen. In het licht daarvan had het op de weg van werkneemster gelegen nadere uitleg te geven waaruit blijkt dat EasyStaff de boodschap uit de e-mail niet heeft ontvangen. Dat heeft zij niet gedaan, integendeel, zij heeft ter zitting te kennen gegeven de interne e-mailcorrespondentie van EasyStaff niet te willen zien. Vervolgens heeft EasyStaff in 2018 nog de aanzegverplichting op zich genomen. Zij heeft daarbij echter niet te kennen gegeven dat het haar wens was de arbeidsovereenkomst niet voort te zetten. Ook hieruit kan dus niet worden afgeleid dat het initiatief tot beëindiging bij EasyStaff lag. Het verzoek van werkneemster wordt afgewezen.

Instantie: Rechtbank Amsterdam

Datum uitspraak: 27-06-2018

ECLI: ECLI:NL:RBAMS:2018:4481

Zaaknummer: 6755105

Rechters: C.W. Inden

Advocaten: S.A.J. van Riel en I.M.J. Geurts

Wetsartikelen: 7:673 BW