

RECHTSPRAAK

bezorger/Deliveroo Netherlands B.V.

Deliveroo-bezorger is geen werknemer.

Feiten

Bezorger (geboren 1998 en tweedejaarsstudent aan de Universiteit van Amsterdam), is op 4 juni 2016 bij Deliveroo in dienst getreden als maaltijdbezorger op basis van een arbeidsovereenkomst voor bepaalde tijd, eindigend op 3 februari 2018. Bij e-mail van 1 november 2017 bericht Deliveroo in de toekomst alleen nog maar op basis van flexibele zelfstandige fee per delivery betaalmodel te werken. Op 2 november 2017 bericht bezorger dat hij graag op basis van dit 'zzp-model' wenst te werken. Partijen sluiten daartoe op 14 november 2017 een opdrachtovereenkomst. Bezorger heeft zich in de KvK ingeschreven als eenmanszaak met als doelomschrijving 'bezorgen voor Deliveroo'. Bezorger heeft na 14 november 2017 regelmatig bestellingen geweigerd. In december 2017 heeft hij van de 18 aangeboden bestellingen 11 orders geweigerd, in januari 2018 heeft hij van de 37 aangeboden orders 17 orders niet geaccepteerd. Bezorger gebruikt tijdens zijn werkzaamheden voor Deliveroo de kleding en thermobox van Deliveroo, die hij al tijdens zijn arbeidsovereenkomst in gebruik had en na het aangaan van de Overeenkomst van Deliveroo mocht houden. Bezorger stelt zich op het standpunt dat sprake is van een arbeidsovereenkomst.

Oordeel

De kantonrechter oordeelt als volgt.

Bedoeling geen arbeidsovereenkomst

Uit de overeenkomst blijkt duidelijk dat partijen geen arbeidsovereenkomst wensten aan te gaan. Het feit dat bezorger een KvK-inschrijving heeft gedaan bevestigt deze partijbedoeling. Dat bezorgers wil niet gericht was op het aangaan van de overeenkomst dan wel dat Deliveroo misbruik van omstandigheden heeft gemaakt, is niet komen vast te staan. Daarnaast kan het beroep op maatschappelijke ongelijkheid en economische afhankelijkheid, gelet op het bovenstaande, niet slagen, nu niet geconcludeerd kan worden dat bezorger geen keuze had of niet goed wist wat hij deed toen hij de overeenkomst van 14 november 2017 met Deliveroo aanging. De indruk is eerder dat bezorger wist wat hij deed, maar onder dezelfde voorwaarden voor Deliveroo wilde blijven werken, hoewel hij wist dat zijn arbeidsovereenkomst met Deliveroo eindig was.

Geen gezagsverhouding op basis van algoritme

Deliveroo weerspreekt dat zij gezag uitoefent of specifieke instructies geeft. Deliveroo erkent dat het algoritme Frank aan de hand van de positie van de ingelogde bezorgers in een zone ten opzichte van de bestelling, bepaalt wie de bestelling als eerste aangeboden krijgt. Anderzijds staat het een ingelogde bezorger altijd vrij om een bestelling te weigeren, waarna de bestelling aan een andere bezorger zal worden aangeboden. Er is, volgens Deliveroo, geen sprake van een ranking systeem, waarbij de best presterende bezorger van de bezorgers die op dat moment is ingelogd als eerste een bestelling wordt aangeboden. Al is van een direct rankingsysteem geen sprake, vast staat wel dat bezorgers die naar de maatstaven van Deliveroo goed presteren 'priority acces' krijgen om een tijdvak in een zone te reserveren en daardoor meer kans hebben om op gewilde tijden bestellingen aangeboden te krijgen. Daar staat tegenover dat ook bezorgers die naar de maatstaven van Deliveroo minder goed presteren nog steeds (zij het later dan degenen met voorrang) tijdvakken kunnen boeken. Eveneens bestaat de mogelijkheid zonder van tevoren tijdvakken te boeken in te loggen en de op dat moment aangeboden bestellingen te bezorgen, al bestaat daarbij de kans dat een tijdvak in een bepaalde zone al is volgeboekt. Hoewel het systeem van priority acces zou kunnen duiden op (een vorm van) gezag van Deliveroo ten aanzien van bezorger, is het gebruik van dit systeem onvoldoende om te kunnen concluderen dat sprake is van gezag als bedoeld in artikel 7:610 BW.

Kleding niet verplicht, veiligheidsregels

Het feit dat werknemer Deliveroo-kleding draagt, vloeit niet voort uit een verplichting, maar uit een gewoonte (hij had de kleding nog liggen). De veiligheidsverplichtingen zijn niet onlogisch.

Geen persoonlijke arbeidsverplichting

Onbetwist is verder gebleven dat hij gerechtigd was om ook opdrachten van een concurrerende onderneming uit te voeren, dan wel zich te laten vervangen door een ander, mits deze aan de veiligheidsvoorwaarden van Deliveroo voldeed. Daarbij gaat het om een bijverdienste die voor [eiser] de afgelopen maanden per uur aanzienlijk hoger is geweest dan de inkomsten die hij genereerde in loondienst. Ook uit de uitvoering van de Overeenkomst kan daarom niet worden afgeleid dat sprake is van een arbeidsovereenkomst. De bepalingen van titel 10 Boek 7 BW zijn in het verlengde daarvan dan ook niet van toepassing, noch artikel 7:610 lid 2 BW.

Instantie: Rechtbank Amsterdam

Datum uitspraak: 23-07-2018

ECLI: ECLI:NL:RBAMS:2018:5183

Zaaknummer: 6622665 CV EXPL 18-2673

Rechters: L. van Berkum

Advocaten: L.S. van Dis en M.M. Govaert

Wetsartikelen: 7:610 BW