

RECHTSPRAAK

SB Projects B.V./werknemer

Geen dringende reden ontslagname op staande voet door werknemer. Voorshands bewezen dat werknemer gedownloade bestanden aan voormalig opdrachtgever, tevens zijn nieuwe werkgever, ter beschikking heeft gesteld. Werknemer toegelaten tot tegenbewijs.

Feiten

Werknemer is op 7 september 2016 voor bepaalde tijd (t/m 31 maart 2017) bij SB Projects in dienst getreden in de functie van projectmanager. In de tussen partijen gesloten arbeidsovereenkomst is een geheimhoudingsbeding, nevenwerkzaamhedenbeding en boetebeding opgenomen. SB Projects heeft werknemer ingezet op het project Astrix. De relatie tussen bedrijf X en SB Projects stond vanaf begin november 2016 onder druk: op 27 november 2016 heeft werknemer met zijn zakelijke laptop 1228 documenten en tekeningen met betrekking tot het project Astrix uit Chapoo gedownload en deze naar zijn (zakelijke) Dropbox-account verzonden. De IT-dienst van SB Projects had de Dropbox-software op de zakelijke laptop geïnstalleerd. De documenten zijn vervolgens terechtgekomen in de privé-Dropbox-account van werknemer. Bij brief van 30 november 2016 heeft werknemer de arbeidsovereenkomst met SB Projects opgezegd met inachtneming van een opzegtermijn van een maand. Als reden voor de opzegging heeft werknemer in zijn brief – kort gezegd – vermeld dat hem is gebleken dat SB Projects samen met haar leveranciers de Code of Conduct van bedrijf X schendt en dat hij daaraan niet wil meewerken. Op 8 december 2016 heeft werknemer met zijn zakelijke laptop 1901 documenten en tekeningen via de online portal van SB Projects gedownload en deze naar zijn (zakelijke) Dropbox-account verzonden. Ook deze documenten zijn terecht gekomen in de privé-Dropbox-account van werknemer. Op 10 december 2016 heeft de heer directeur SB twee sms-berichten naar werknemer verzonden, waarin directeur SB werknemer – kort gezegd – verbiedt om informatie met bedrijf X uit te wisselen en kopieën van bestanden te maken en hem sommeert om zich maandag om 9.00 uur op kantoor te melden voor een gesprek. Hierna hebben partijen nog meermaals contact gehad. Bij brief van 21 december 2016 heeft de gemachtigde van SB Projects werknemer gesommeerd zijn werkzaamheden voor bedrijf X met onmiddellijke ingang te staken en om binnen drie dagen een voorschot van € 150.000 te betalen wegens schending van het geheimhoudingsbeding, verbeurde boetes en onrechtmatig handelen. Op 22 december 2016 is namens SB Projects bij de politie aangifte tegen werknemer gedaan van schending van bedrijfsgeheimen en/of heling computergegevens en/of computervredebreuk en/of diefstal en/of verduistering. Bij de bestreden beschikking van 7 april 2017 heeft de kantonrechter

geoordeeld dat werknemer geen dringende reden had voor het ontslag op staande voet. Niet is komen vast te staan dat werknemer het geheimhoudingsbeding heeft overtreden, zodat geen boete is verbeurd; van een onrechtmatige daad evenmin is gebleken. Een en ander leidde tot de afwijzing van het verzoek van SB Projects met veroordeling van SB Projects in de proceskosten

Oordeel

(On)regelmatic ontslag, gefixeerde schadevergoeding

Voor de vraag of er sprake is van een dringende reden die noodzaakt tot onverwijld opzegging heeft de kantonrechter in dit verband terecht overwogen dat de vermeende handelwijze van SB Projects met betrekking tot de offerte voor werknemer op 30 november 2016 nog geen reden voor ontslag op staande voet vormde. Ingevolge artikel 7:672 lid 10 BW is werknemer aan SB Projects een gefixeerde schadevergoeding verschuldigd.

Schending geheimhoudingsbeding; e-mail van 23 november 2016

SB Projects betoogt dat het versturen door werknemer aan bedrijf X op 23 november 2016 om 12:48 uur van de offerte van bedrijf Y en de onderliggende e-mail van bedrijf Y d.d. 22 november 2016, schending van zijn geheimhoudingsbeding oplevert. Het hof is van oordeel dat dit inderdaad het geval is. Op basis van de onderliggende e-mail betrof dit informatie waarvan werknemer meende dat er sprake was van oneerlijk handelen door SB Projects door het bedingen van een fee ten nadele van bedrijf X. Met de toezending nam werknemer bovendien het risico dat hij daarmee zijn werkgever bij een relatie in een kwaad daglicht zou stellen. Het betrof dus informatie het bedrijf van de werkgever of haar relaties betreffende of daarmee verband houdende, waarvan hij redelijkerwijze kon begrijpen dat deze niet bestemd is voor kennisneming door een derde. De conclusie is dan ook dat werknemer het met hem overeengekomen geheimhoudingsbeding heeft geschonden.

Schending geheimhoudingsbeding; gedownloade documenten

Tegen deze achtergrond moet ervan uit worden gegaan dat *als* werknemer 1901 – op 8 december 2016 gedownloade – documenten geheel of gedeeltelijk heeft gebruikt om vanaf 12 december 2016 verder te werken aan project Astrix dan wel deze met bedrijf X heeft gedeeld, en aldus aan bedrijf X ter beschikking heeft gesteld, terwijl bedrijf X door SB Projects per 6 november 2016 de toegang tot die informatie was ontzegd, er sprake is van informatie, het bedrijf van de werkgever of haar relaties betreffende of daarmee verband houdende, waarvan hij redelijkerwijze kon begrijpen dat deze niet bestemd was voor kennisneming door een derde, te weten bedrijf X. De grief die hierop ziet, slaagt in zoverre dat de gedownloade bestanden kwalificeren als informatie waarvan werknemer redelijkerwijze kon begrijpen dat deze niet bestemd is voor kennisneming door derden (bedrijf X), zoals beschreven in het met werknemer overeengekomen geheimhoudingsbeding, waarvan het hem verboden was aan derden mededeling te doen.

Onrechtmatig handelen

Gelet op de omstandigheid dat werknemer op het project Astrix de projectmanager en – onbetwist – 'de leading man' was, de relatie tussen SB Projects en bedrijf X in november 2016 onder druk stond en bedrijf X sinds 6 november 2016 geen downloadrechten meer had voor de projectadministratie in het Chapoo-systeem, werknemer in strijd met zijn geheimhoudingsbeding informatie over vermeende prijsafspraken op 23 november 2016 met bedrijf X heeft gedeeld, werknemer de gehele projectadministratie op 8 december 2016 heeft gedownload en deze in zijn privé-Dropbox terecht is gekomen, werknemer op 9 december 2016 als enige werknemer van SB Projects samen met medewerkers van bedrijf X de bouwvergadering heeft bijgewoond (de heer [naam 3] van SB Projects die verlaat was, werd de toegang geweigerd), bedrijf X op 9 december 2016 de aannemingsovereenkomst met SB Projects per die datum heeft beëindigd, werknemer op 10 december 2016 zijn werkzaamheden voor SB Projects per direct wilde beëindigen en op 11 december 2016 met onmiddellijke ingang ontslag heeft genomen, werknemer per 12 december 2016 de werkzaamheden van projectleider voor bedrijf X heeft voortgezet en het project Astrix voor bedrijf X heeft afgerond, waarbij niet is betwist dat dit zonder noemenswaardige vertraging is geschied, is het hof van oordeel dat SB Projects voorshands, behoudens tegenbewijs, geslaagd is in het bewijs van haar stelling dat werknemer de op 8 december 2016 door hem gedownloade bestanden van SB Projects zonder haar toestemming aan bedrijf X ter beschikking heeft gesteld. De beantwoording van de vragen of werknemer boetes heeft verbeurd, en zo ja tot welk bedrag, of er sprake is van onrechtmatig handelen van werknemer jegens SB Projects, en of werknemer voor de gestelde schade aansprakelijk is, zal het hof aanhouden totdat bewijslevering heeft plaatsgevonden.

Instantie: Gerechtshof Den Haag

Datum uitspraak: 12-06-2018

ECLI: ECLI:NL:GHDHA:2018:1608

Zaaknummer: 200.218.800/01

Rechters: M.D. Ruizeveld, M.J. van der Ven en M. Brink

Advocaten: J.C. Brökling en Z.H. van Dorth tot Medler

Wetsartikelen: 7:677 BW en 7:672 lid 10 BW