

RECHTSPRAAK

werknemer/Payroll Select Care Services B.V.

Ontslag op staande voet van werknemer die tankpas misbruikt onterecht. Werkgeefster heeft werknemer wel gewaarschuwd, maar is te snel overgegaan op het ontslag op staande voet. Billijke vergoeding gematigd tot nihil wegens dubieus gebruik tankpas. Schadevergoeding voor opgelopen boetes en veroorzaakte schade aan leaseauto toegewezen.

Feiten

Werknemer treedt op basis van een arbeidsovereenkomst voor bepaalde tijd (tot 7 juni 2018) bij werkgeefster, een payrollbedrijf, in dienst. Hij wordt te werk gesteld bij X. Bij X krijgt hij de beschikking over een leaseauto, die hij ook privé mag gebruiken. Tevens krijgt hij een tankpas. In de leaseovereenkomst is opgenomen dat hij bij het tanken zijn kilometerstand doorgeeft. Onrechtmatig gebruik van de tankpas kan resulteren in disciplinaire maatregelen. X controleert het tankgebruik steeds achteraf. Op 12 januari krijgt werknemer van werkgeefster een officiële berisping nadat X is gebleken van onrechtmatig gebruik van de tankpas. Zo heeft werknemer enkele keren de kilometerstand niet doorgegeven en heeft hij naast benzine (welke brandstof nodig is voor de leaseauto) ook diesel getankt. Op 8 februari wordt de leaseauto door het CJIB buiten gebruik gesteld wegens openstaande persoonlijke boetes. Op 16 februari wordt werknemer op staande voet ontslagen nadat van nog meer onregelmatigheden is gebleken. Werknemer berust in het ontslag, maar verzoekt een vergoeding wegens onregelmatige opzegging en een billijke vergoeding. Werkgeefster verzoekt, als zelfstandig tegenverzoek, betaling van schadevergoeding als gevolg van onder meer openstaande boetes en gemelde schades bij inname van de leaseauto door de leasemaatschappij.

Oordeel

Dringende reden

De kantonrechter is van oordeel dat de redenen voor het ontslag op staande voet ontoereikend zijn. Daarbij speelt mee dat werkgeefster nog op 12 januari een officiële waarschuwing had gegeven wegens het nalaten van opgave van kilometerstanden bij elke tankbeurt en het onrechtmatig gebruik van de brandstofpas. Daarin heeft werkgeefster het belang benadrukt

dat werknemer zich conformeert aan het geldende leasereglement en werknemer gewaarschuwd: *'Het niet nakomen van de gemaakt afspraken zal leiden tot verdere disciplinaire maatregelen en heeft mogelijk gevolgen voor de voortzetting van uw dienstbetrekking.'* De kantonrechter is van oordeel dat het een te grote stap is om bij de eerstvolgende constatering van onrechtmatig gebruik van de brandstofpas meteen te besluiten tot een ontslag op staande voet. Van een goed werkgever mag verwacht worden dat bij herhaaldelijk geconstateerd misbruik van de brandstofpas eerst gewaarschuwd zou worden dat bij een eerstvolgende constatering ontslag op staande voet zou volgen, vooraleer tot die drastische maatregel wordt overgegaan. De kantonrechter oordeelt derhalve dat er in dit geval (nog) geen sprake was van een dringende reden voor ontslag op staande voet. Werknemer moet zich echter wel realiseren dat hij hiermee door het oog van de naald kruipt. De kantonrechter veroordeelt werkgeefster tot het betalen van de gefixeerde schadevergoeding en een billijke vergoeding. De billijke vergoeding matigt hij vervolgens tot nihil. Werkgeefster heeft te grote stappen gemaakt naar aanleiding van de constatering rond het gebruik van de tankpas en de gevolgen die dat zou kunnen hebben voor werknemer. Dat neemt echter niet weg dat er aan de kant van werknemer wel sprake is van op z'n zachtst gezegd dubieus gebruik van die pas. Werknemer heeft namelijk zijn kilometerstanden niet bijgehouden en heeft niet getracht openheid te geven over het gebruik van de tankpas. Dat de werkgever naar aanleiding daarvan op te rigoureuze wijze, namelijk door een ontslag op staande voet, een einde aan de arbeidsovereenkomst heeft gemaakt, neemt niet weg dat de aanleiding daarvoor in overwegende mate op het conto van werknemer moet komen. Een ontbindingsverzoek van de werkgever zou zeker kans van slagen hebben gehad. Dat maakt in het onderhavige geval het verwijt dat aan de werkgever kan worden gemaakt minder zwaarwegend.

Schadevergoeding

De kantonrechter wijst de schadevergoeding voor boetes ontstaan door toedoen van werknemer toe. Ook de schade die door de leasemaatschappij is geconstateerd en door werkgeefster is betaald dient te worden vergoed. Werknemer heeft tegen deze kosten aangevoerd dat hij niet bij de inspectie van de auto aanwezig is geweest, zodat hij de juistheid van de schade niet zelf heeft kunnen beoordelen. De auto is immers buiten zijn invloedssfeer geweest toen de auto door het CJIB in beslag is genomen en is daarna bij de leasemaatschappij gebracht en is buiten zijn aanwezigheid geïnspecteerd. Naar het oordeel van de kantonrechter is dit een omstandigheid die door toedoen van werknemer is ontstaan. Daar kan werknemer dan ook nu niet over klagen. Bovendien heeft werknemer bij aanvang van zijn werkzaamheden een nieuwe auto ter beschikking gekregen en heeft hij door middel van ondertekening van de 'Overeenkomst lease auto met privégebruik' verklaard dat hij de auto in goede staat heeft ontvangen.

Instantie: Rechtbank Overijssel

Datum uitspraak: 15-06-2018

ECLI: ECLI:NL:RBOVE:2018:2408

Zaaknummer: 6730731

Rechters: F. Koster

Advocaten: S.A. van Lammeren en S.M.C. Verheyden

Wetsartikelen: 7:677 BW, 7:678 BW en 7:672 BW