

RECHTSPRAAK

Onstream Project Services B.V./werknemer

Hoewel werknemer regelmatig aanvaringen heeft met zijn leidinggevend, is volgens de kantonrechter geen sprake van een verstoorde arbeidsverhouding.

Feiten

Werknemer is op 4 november 2013 in dienst getreden bij Onstream Project Services B.V. (hierna: OPS) in de functie van ‘operations manager’. In deze hoedanigheid is werknemer verantwoordelijk voor het functioneren van de vestiging van OPS in Den Helder. Tijdens zijn dienstverband heeft werknemer meerdere malen aanvaringen met het management van OPS gehad. Zo heeft hij in mei 2017 een e-mailbericht aan het management van OPS gestuurd, waarin hij op verontwaardigende wijze aangaf dat het salaris van het flex-personeel nog niet was uitbetaald. Ook heeft werknemer op 31 mei 2017 een officiële waarschuwing gekregen, omdat hij te laat was met het aanleveren van een wekelijks rapport. Op 21 september 2017 heeft werknemer een woordenwisseling met het management gehad, omdat hij niet kon begrijpen dat een van zijn medewerkers naar aanleiding van het te laat factureren een waarschuwingsbrief heeft ontvangen. Eind 2017 heeft werknemer eigener beweging een e-mail naar alle OPS-medewerkers gestuurd en hun gevraagd of zij – als gevolg van een calamiteit met betrekking tot het gebruik van een met asbest besmet straalmiddel – in aanraking zijn geweest met asbest. De directie van OPS heeft werknemer hierop aangesproken, omdat hij niet bevoegd was dit bericht eigenmachtig te versturen. Op 19 januari 2018 is werknemer op non-actief gesteld. OPS verzoekt thans ontbinding van de arbeidsovereenkomst wegens een verstoorde arbeidsverhouding (g-grond). Aan het verzoek legt zij ten grondslag dat werknemer een eigengereide werkwijze heeft en zijn boekje als operations manager te buiten gaat. Daarnaast is zijn manier van communicatie onvriendelijk en respectloos en weigert hij het gezag van de directeur en aandeelhouders te erkennen.

Oordeel

De verwijten

De kantonrechter oordeelt als volgt. De omstandigheid dat werknemer een verontwaardigd bericht aan het management heeft gestuurd omdat het salaris van het flex-personeel niet op tijd is uitbetaald, kan niet tot ontbinding van de arbeidsovereenkomst leiden. Hoewel

werknemer zich op dit punt onvriendelijk dan wel respectloos heeft uitgelaten, heeft evenwel te gelden dat hij hiervoor zijn excuses heeft gemaakt. De waarschuwing voor het niet tijdig aanleveren van een weekrapport leidt evenmin tot ontbinding, omdat niet is komen vast te staan dat werknemer hiervoor 'herhaaldelijk' is gewaarschuwd. De omstandigheid dat werknemer is opgekomen voor de belangen van een medewerker, kan naar het oordeel van de kantonrechter niet als ongepast worden gekwalificeerd. Ten aanzien van het asbestincident stelt werknemer dat hij enkel wilde inventariseren wie met asbesthoudend materiaal heeft gewerkt en dat de gemoederen hoog opliepen, terwijl hij van het hogere management op dit punt geen instructies heeft gekregen waarop hij kon terugvallen. Hoewel werknemer weliswaar eigenmachtig heeft gehandeld, is volgens de kantonrechter wel van verzachtende omstandigheden gebleken.

Geen verstoorde arbeidsverhouding

Naar het oordeel van de kantonrechter kan werknemer hoogstens als een enigszins eigengereide man met een eigen mening worden gekenschetst. Iemand die beslissingen van zijn leidinggevend niet klakkeloos overneemt. Soms gaat hij daarbij over de schreef, maar hij maakt hiervoor wel zijn excuses. Soms doet hij dingen op eigen houtje, maar daarvoor heeft hij plausibele argumenten aangevoerd. Ook staat vast dat werknemer inhoudelijk een steekje heeft laten vallen (door een weekrapport te laat aan te leveren), maar dat ziet veeleer op het functioneren van werknemer en niet op de gestelde verstoorte arbeidsverhouding. Verder is ook niet gebleken dat OPS heeft geprobeerd de gestelde verstoring van de arbeidsverhouding op te lossen, bijvoorbeeld door een mediator in te schakelen. Het ontbindingsverzoek wordt afgewezen.

Instantie: Rechtbank Noord-Holland

Datum uitspraak: 13-06-2018

ECLI: ECLI:NL:RBNHO:2018:4869

Zaaknummer: 6780830 \ AO VERZ 18-37 WS

Rechters: W.A. Swildens

Advocaten: A. van der Kolk en D. Groen

Wetsartikelen: 7:66g lid 1 BW, 7:66g lid 3 sub g BW en 7:671b lid 1 BW