

RECHTSPRAAK

werknemer/Asito Tr. Stationsreiniging B.V

Toepasselijkheid ketenregeling na uitzendovereenkomsten. Sprake van arbeidsovereenkomst voor onbepaalde tijd die niet door werkgever is opgezegd. Wedertewerkstelling en doorbetaling van loon.

Feiten

Werknemer is in 2015 in dienst getreden bij Tence Uitzendbureau B.V. (hierna: Tence, en thans genaamd: Actief Werkt! Uitzendbureau B.V, hierna: Actief Werkt!). Werknemer is in de periode 29 juni 2015 tot en met 26 juni 2016 via Tence en Actief Werkt! uitgeleend aan Hago Transport. Per 1 juli 2016 is via een aanbestedingsprocedure de opdracht tot het verrichten van schoonmaakwerkzaamheden op het Station Den Haag Centraal aan Asito gegund. Deze werkzaamheden werden voor die datum uitgevoerd door Hago Transport. Bij brief van 15 december 2017 heeft Asito werknemer aangezegd dat de arbeidsovereenkomst van rechtswege eindigt op 28 december 2017 en dat deze niet zal worden opgevolgd door een nieuwe arbeidsovereenkomst. Per e-mail van 12 maart 2018 heeft werknemer zich op het standpunt gesteld dat zijn arbeidsovereenkomst niet van rechtswege kan zijn beëindigd omdat deze is omgezet naar een arbeidsovereenkomst voor onbepaalde tijd. Werknemer verzoekt primair Asito op de kortst mogelijke termijn in staat te stellen zijn arbeid bestaande uit de functie van medewerker algemeen schoonmaak onderhoud I, standplaats Station Den Haag Centraal, te hervatten.

Oordeel

Werknemer heeft aangevoerd dat op grond van de ketenregeling van artikel 7:668a BW sprake is van een arbeidsovereenkomst voor onbepaalde tijd. Voor de beoordeling van de vraag of de ketenregeling in dit geval van toepassing is, is allereerst van belang om vast te stellen of werknemer vanaf zijn indiensttreding bij Tence op 29 juni 2015 tot aan zijn indiensttreding bij Timing Uitzendbureau enkel en alleen op het object NS Station Den Haag Centraal heeft gewerkt. Immers, Asito heeft de schoonmaakwerkzaamheden voor het NS Station Den Haag Centraal overgenomen van Hago Transport. In de met Tence en Actief Werkt! gesloten arbeidsovereenkomsten staat vermeld dat werknemer te werk werd gesteld op diverse locaties in 's-Gravenhage en omgeving. Aldus blijkt uit die overeenkomsten niet dat werknemer alleen op het NS Station Den Haag Centraal heeft gewerkt. Deze arbeidsovereenkomsten sluiten echter ook niet uit dat werknemer wél alleen op dit station werkzaamheden heeft verricht.

Werknemer heeft, ter onderbouwing van zijn stelling dat hij alleen op NS Station Den Haag Centraal werkzaamheden heeft verricht, een overzicht van de verwerkte uren zoals deze bij Actief Werkt! zijn geregistreerd, overgelegd. Uit dit overzicht blijkt dat deze uren geboekt zijn op de kostenplaats NS Locatie Den Haag CS. Het urenoverzicht ziet op de periode 27 van 2015 tot en met periode 25 van 2016 en betreft aldus de periode dat werknemer via Tence dan wel Actief Werkt! werkzaamheden heeft verricht op het NS Station Den Haag Centraal. Daarmee staat genoegzaam vast dat werknemer over de genoemde periode enkel en alleen werkzaamheden heeft verricht op het object NS Station Den Haag Centraal. Ook als er sprake zou zijn van verschillende inleners, dan nog blijkt uit het overzicht dat de kostenplaats NS Locatie Den Haag CS is geweest, waar werknemer volgens arbeidsovereenkomst schoonmaakwerkzaamheden heeft verricht. Dat leidt tot de conclusie dat de ketenregeling van toepassing is. Omdat werknemer per 29 juni 2015 via Tence, ActiefWerkt! en later via Timing Uitzendbureau en tot slot rechtstreeks voor Asito werkzaamheden heeft verricht op het NS Station Den Haag Centraal, geldt dat de arbeidsovereenkomst tussen Asito en werknemer vanaf 29 juli 2016 heeft te gelden als een arbeidsovereenkomst voor onbepaalde tijd. Deze arbeidsovereenkomst is niet rechtsgeldig geëindigd door een opzegging van de zijde van Asito. Gesteld noch gebleken is dat Asito de arbeidsovereenkomst met werknemer heeft opgezegd. Evenmin heeft Asito betoogd dat de aanzegging van 15 december 2017 aangemerkt dient te worden als een opzegging van de arbeidsovereenkomst, dan wel dat deze aanzeggingsbrief als een schriftelijke opzegging uitgelegd dient te worden.

Instantie: Rechtbank Den Haag

Datum uitspraak: 03-05-2018

ECLI: ECLI:NL:RBDHA:2018:5147

Zaaknummer: 6690686 / 18-50145

Rechters: M.T. Nijhuis

Wetsartikelen: 7:668a BW en 7:663 BW