

RECHTSPRAAK

## werknemers/Stichting Catharinaziekenhuis

***Benoeming tweede deskundige in kader beantwoording vraag of werkgeefster haar contractuele verplichtingen en/of haar verplichtingen uit goed werkgeverschap jegens werknemers heeft nageleefd bij het vaststellen van hun functiebeschrijving.***

### *Feiten*

Vervolg van AR 2018-0591 en verder. Kort gezegd gaat het in deze zaak om de vraag of werkgeefster haar contractuele verplichtingen en/of verplichtingen uit goed werkgeverschap jegens werknemers, radiotherapeutisch laboranten senior, heeft nageleefd bij de vaststelling van hun functiebeschrijving. In afzonderlijke tussenarresten is deskundige X benoemd als deskundige om het hof voor te lichten en zijn de vragen die hij dient te beantwoorden geformuleerd. In het laatste tussenarrest zijn de bevindingen van deskundige X besproken. Daaruit bleek dat nader onderzoek door een (andere) deskundige vereist is. In dit tussenarrest zal deskundige Y worden benoemd.

### *Oordeel*

Deskundige Y, van een personeelsadviesbureau, wordt als deskundige benoemd. Deskundige Y moet niet het deskundigenonderzoek geheel opnieuw doen; hij moet aanvullend rapporteren over de vraag of met belangrijke taken en verantwoordelijkheden van de functies van radiotherapeutisch laborant senior (en medior) in de functiebeschrijvingen geen rekening wordt gehouden, de functiebeschrijvingen dus onvolledig zijn en daarmee in strijd zijn met de eisen die in de cao worden gesteld.

Rekening houdend met de door partijen gedane suggesties bepaalt het hof dat de deskundige gemotiveerd en zo nauwkeurig mogelijk antwoord dient te geven op de volgende vragen:

### *Hoofdvraag*

Zijn de in het geding zijnde functiebeschrijvingen in overeenstemming met hetgeen is bepaald in Bijlage D en Bijlage E van de cao?

### *Subvragen*

(1) Kunt u bij het beantwoorden van genoemde hoofdvraag een onderscheid maken tussen de

beschrijvingen van de functies en de opzet van de beschrijvingen?

(2) Zijn de in het geding zijnde functiebeschrijvingen volledig en voldoen deze aan de te stellen voorwaarden? Kunt u hierbij een onderscheid maken naar de plaats van de functies binnen de organisatie enerzijds en de door werkgeefster separaat (naast de functiebeschrijvingen) opgestelde competentieprofielen anderzijds?

(3) Hebben de door werkgeefster opgestelde competentieprofielen een rol van betekenis bij de functiebeschrijvingen? Wijken de competentieprofielen af van de functiebeschrijvingen? Zo ja, mag dit?

(4) Zijn binnen het CZE andere documenten vastgesteld dan de competentieprofielen die een rol van betekenis hebben bij de functiebeschrijvingen? Zo ja, mogen daarin functieverzwarende aspecten worden benoemd? Is dat hier het geval?

(5) Heeft u voor het overige nog opmerkingen waarvan u het zinvol acht dat het hof daarvan kennis neemt?

---

**Instantie:** Gerechtshof 's-Hertogenbosch

**Datum uitspraak:** 14-11-2017

**ECLI:** ECLI:NL:GHSHE:2017:4856

**Zaaknummer:** 200.159.362/01

**Rechters:** M. van Ham, J.P. de Haan en O.G.H. Milar

**Advocaten:** S.M.M. Teklenburg en D. den Heeten

**Wetsartikelen:** 7:611 BW