

RECHTSPRAAK

werknemer/Van Nature B.V.

Teamleider die zijn ongenoegen met de gewijzigde koers als anonieme ‘bezorgde teler’ uit, terecht op staande voet ontslagen. Zelfs als niet zou komen vast te staan dat hij de brieven zelf heeft geschreven, levert zijn betrokkenheid een dringende reden op, nu hij wist dat werkgeefster groot belang had bij het achterhalen van de identiteit van ‘de bezorgde teler’.

Feiten

Werknemer is werkzaam in de functie van teamleider. Deel van zijn functie is: het positioneren van werkgeefster, zowel intern als extern, op basis van de visie en kernwaarden zoals die met de directie zijn vastgesteld. De samenwerking tussen werkgeefster en haar ketenpartners (waaronder de telers) is de laatste jaren onder druk komen te staan. Om de samenwerking te verbeteren is een heroriëntatie begonnen, wat heeft geresulteerd in een aangepaste koers. Werkgeefster heeft verschillende anonieme brieven ontvangen afkomstig van ‘de bezorgde teler’. Er wordt kritiek geuit op de visie van de directie van werkgeefster en ‘de bezorgde teler’ uit zijn zorgen over de toekomst van de organisatie en de telers die daarbij aangesloten zijn. In een van de brieven heeft ‘de bezorgde teler’ gedreigd, als het bestuur van werkgeefster niet onmiddellijk zou opstappen, de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO) in te schakelen. Werkgeefster heeft bedrijfsrechercheurs ingeschakeld om de identiteit van de ‘bezorgde teler’ te achterhalen. In het verslag van de rechercheurs wordt de conclusie getrokken dat het zeer waarschijnlijk gaat om werknemer. Werknemer is met de bevindingen geconfronteerd en vervolgens op staande voet ontslagen. Werknemer stelt dat de aantijgingen onjuist zijn. Werkgeefster verzoekt betaling van schadevergoeding voor de kosten van de bedrijfsrecherche.

Oordeel

Het ontslag op staande voet

Werknemer stelt dat hij slechts een paar keer heeft gemailld met ‘de bezorgde teler’ en dat dit onvoldoende is om van betrokkenheid te kunnen spreken. Volgens de kantonrechter is het contact intensiever geweest. Voorts staat vast dat werkgeefster met werknemer heeft gesproken over de brieven van ‘de bezorgde teler’ terwijl werknemer daarbij niet heeft gemeld dat hij contact had met ‘de bezorgde teler’. De kantonrechter acht het daarnaast voldoende bewezen dat werknemer de schrijver van de anonieme brieven is geweest. Zo is aan een

bericht verstuurd door werkgeefster een bestand gekoppeld dat werd getrackt. Er werd bijgehouden hoe vaak dat bestand werd geopend. Dit bestand is in totaal driemaal geopend, terwijl werknemer heeft erkend dat hij het bestand driemaal heeft geopend. Dat iemand anders het bestand zou hebben geopend en vervolgens daarop zou hebben gereageerd, is derhalve ongeloofwaardig. Voorts heeft 'de bezorgde teler' in een van zijn brieven geschreven dat hij ingaat op het verzoek om de brieven niet meer aan alle telers te sturen maar alleen aan het bestuur, terwijl werkgeefster dit verzoek niet aan 'de bezorgde teler' heeft gedaan. Werkgeefster heeft hier wel met werknemer over gesproken. Werknemer heeft als verklaring gegeven dat hij 'de bezorgde teler' heeft geïnformeerd over de wens van het bestuur om de brieven niet aan alle telers te sturen. Verder hebben werknemer en 'de bezorgde teler' vlak na elkaar een identiek bericht gestuurd dat een Word-bestand niet te openen was. Werknemer heeft voor voorgaande geen deugdelijke verklaring kunnen geven. Werknemer had bovendien een persoonlijk motief: hij was het niet eens met de gewijzigde koers, die gevolgen zou hebben voor de inhoud van zijn functie. Daarbij wordt in de brieven forse kritiek geuit op de benoeming van de nieuwe commercieel directeur, kort nadat werknemer te horen had gekregen dat hij niet in aanmerking zou komen voor deze functie. Van werknemer mocht, mede gelet op zijn positie, verwacht worden dat hij het belang van werkgeefster voorop zou stellen en zou bijdragen aan de verbetering van de relatie met de ketenpartners. Door te dreigen om naar de RVO te stappen als het bestuur niet onmiddellijk zou opstappen, heeft werknemer volstrekt onaanvaardbaar gehandeld. Ook indien enkel de betrokkenheid van werknemer bij de anonieme brieven zou zijn komen vaststaan, is niettemin sprake van een dringende reden. Werkgeefster heeft met werknemer over de brieven van 'de bezorgde teler' gesproken. Dat hij desondanks niet heeft gemeld dat hij betrokken was bij 'de bezorgde teler', valt hem zeer aan te rekenen.

Vergoedingen

Nu het ontslag op staande voet rechtsgeldig is gegeven is er geen plaats voor een billijke vergoeding. Evenmin is sprake van een onregelmatige opzegging. Werknemer heeft bovendien ernstig verwijtbaar gehandeld, zodat geen transitievergoeding verschuldigd is. Ten slotte is de noodzaak van het inschakelen van een bedrijfsrecherchebureau voldoende aannemelijk gemaakt. De onderzoekskosten komen als schade voor vergoeding in aanmerking.

Instantie: Rechtbank Rotterdam

Datum uitspraak: 27-03-2018

ECLI: ECLI:NL:RBROT:2018:2512

Zaaknummer: 6571203 VZ VERZ 18-285

Rechters: C. van Steenderen-Koornneef

Advocaten: B.A.R. Brouwers en A.M. Merks

Wetsartikelen: 6:74 BW, 7:661 BW, 7:677 BW, 7:678 BW en 7:681 BW