

RECHTSPRAAK

werknemer/AIS Airlines B.V.

In voldoende mate is komen vast te staan dat piloot tijdens de vlucht buiten de cockpit een power nap heeft gedaan, hetgeen een dringende reden voor ontslag op staande voet oplevert.

Feiten

Werknemer is in dienst bij AIS als piloot. Werknemer is op 30 maart 2014 op non-actief gesteld en op 2 april 2014 op staande voet ontslagen. Als dringende reden heeft AIS aangevoerd dat werknemer tijdens de vlucht op 25 maart 2014 de cockpit heeft verlaten en in de cabine van het vliegtuig heeft geslapen. De kantonrechter heeft het ontslag op staande voet rechtsgeldig geacht. Ook is werknemer veroordeeld tot het voldoen van een fictieve schadevergoeding ter hoogte van drie maandsalarissen, een en ander ingevolge artikel 7:680 BW(oud). Werknemer komt hiertegen in hoger beroep.

Oordeel

Voor de beantwoording van de vraag of sprake is van een onverwijlde opzegging op 2 april 2014 is niet bepalend of werknemer formeel op non-actief is gesteld. De kantonrechter heeft voorts terecht overwogen dat AIS geen onnodige tijd heeft laten verstrijken en dat op 2 april 2014 sprake was van een onverwijlde opzegging onder onverwijlde mededeling van de dringende reden voor ontslag. Werknemer komt verder in het bijzonder op tegen de whatsapp-berichten op de telefoon van first officer B en de foto's van een lege cockpitstoel. Voorop moet worden gesteld dat de kantonrechter de inhoud en conclusies van het deskundigenrapport van Fox-IT B.V. heeft weergegeven en zich op grond daarvan een oordeel over de foto's in de whatsapp-berichten heeft gevormd. Daarbij is overwogen dat het moment waarop de foto's zijn genomen wegens het ontbreken van metadata niet kan worden vastgesteld. De deskundige heeft geen sporen aangetroffen waaruit zou kunnen blijken dat de whatsapp-berichten en de datum en tijd van het verzenden daarvan zijn gemanipuleerd en het is onvoldoende aannemelijk gemaakt dat first officer B of een derde deze berichten daadwerkelijk heeft gemanipuleerd. Daarbij heeft de kantonrechter geconcludeerd dat B de bewuste whatsapp-berichten na de bewuste vlucht op 25 maart 2014 aan de familieapp heeft gezonden en dat deze door de ouders zijn ontvangen. Hetgeen werknemer daartegen in hoger beroep aanvoert, doet aan deze overwegingen en conclusies van de kantonrechter niet af. Het betekent ook dat de whatsapp-berichten met foto's van een lege cockpitstoel slechts beperkte bewijskracht hebben, nu op grond van het ontbreken van metadata niet precies kan worden vastgesteld wanneer deze foto's zijn gemaakt. Anders dan werknemer stelt, hebben de foto's

wel enige betekenis, namelijk ter ondersteuning van de getuigenverklaring van B. Het oordeel van de kantonrechter is tevens en voornamelijk gebaseerd op de getuigenverklaringen van first officer B en de heren C en D, directeurs van AIS. Werknemer voert daartegen aan dat zij partij-getuigen zijn en hem tijdens een eerder gesprek op 28 maart 2014 onder druk hebben gezet en medegedeeld dat zij van zijn contract af wilden. De kantonrechter heeft blijkens zijn overwegingen in het eindvonnis het voorgaande in zijn beoordeling betrokken en van onvoldoende gewicht geacht om de verklaringen als onbetrouwbaar te kwalificeren. In hoger beroep wordt dit oordeel door het hof overgenomen. Door de kantonrechter is ook geoordeeld dat niet is bewezen dat het slapen ruim een uur heeft geduurd, maar dat uit de verklaring van B volgt dat werknemer gedurende de cruise time heeft geslapen en dat voldoende aannemelijk is dat die tijd minder dan een uur heeft geduurd. AIS stelt en het is ook aannemelijk dat zij werknemer ook zou hebben ontslagen indien toen was gebleken dat de slaaperperiode korter dan ruim een uur was geweest. Werknemer is ook naar het oordeel van het hof een vergoeding aan AIS verschuldigd. AIS keert zich in hoger beroep tegen de matiging van deze vergoeding. Daarin wordt AIS niet gevolgd. Gelet op de duur van het dienstverband, de financiële en andere gevolgen van het ontslag voor werknemer in vergelijking met de gevolgen voor AIS en alle overige omstandigheden van het geval, komt matiging tot een bedrag gelijk aan het loon voor drie maanden ook in hoger beroep naar het oordeel van het hof billijk voor.

Instantie: Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden

Datum uitspraak: 27-03-2018

ECLI: ECLI:NL:GHARL:2018:2871

Zaaknummer: 200.210.491

Rechters: J.H. Kuiper, E.J. van der Poel en S.C. P Giesen

Advocaten: M. Vissers en B.W.G. Orth

Wetsartikelen: 7:677 BW, 7:678 BW en 7:680 BW(oud)