

RECHTSPRAAK

Stichting Pensioenfonds van de Metalektro/Jachtwerf [D] B.V.

Om te kunnen beoordelen of een bedrijf onder de werkingssfeer van een cao valt, moet worden gekeken naar het feitelijke werk dat door werknemers gedaan wordt. Bedrijf verwerkt hout in een metalen schip en valt dus niet onder de werkingssfeer van de Metalektro cao.

Feiten

Mulder richt zich op de verkoop van plezierjachten. Mulder ontwerpt samen met de klant een jacht, waarna Mulder een externe opdracht geeft tot het vervaardigen van het metalen casco. Dat casco wordt vervolgens bij Mulder afgeleverd, waarna Mulder start met het afbouwen van het jacht. Dat afbouwen gebeurt (veelal) met hout. Mulder is aangesloten bij Hiswa, de branchevereniging voor de watersportindustrie. Zij betaalt conform de in die branche geldende cao premies voor bijvoorbeeld pensioen. Naast Mulder verschijnen als partijen verscheidene stichtingen (hierna: de Stichting) die de Metalektrobranche vertegenwoordigen. Partijen hebben de kantonrechter gezamenlijk verzocht (met behoud van het recht op hoger beroep) te beslissen of Mulder al dan niet valt onder de werkingssfeerbepalingen van de door de Stichting uitgevoerde regelingen, kosten rechtens.

Oordeel

Voor de uitleg van de werkingssfeerbepalingen geldt als uitgangspunt dat de cao-norm is aangewezen voor de uitleg van die bepalingen in de verhouding tussen partijen, aangezien voor Mulder de bedoeling van de oorspronkelijk contracterende partijen niet kenbaar is. Tussen partijen is niet in geschil dat de vraag of Mulder onder de werkingssfeer van de cao valt, beoordeeld moet worden aan de hand van het werk dat binnen Mulder gedaan wordt met (met name) hout, welke werkzaamheden uiteindelijk leiden tot een afgebouwd metalen jacht. Voordat bekeken kan worden of die werkzaamheden vallen onder de werkingssfeer van de cao, moet eerst worden beoordeeld welk aspect van die werkzaamheden doorslaggevend is. De Stichting betoogt dat het per saldo gaat om het eindresultaat: de activiteiten binnen Mulder leiden uiteindelijk tot de verkoop van afbouwde metalen jachten. Mulder daarentegen betoogt dat het gaat om de essentie van het werk dat gedaan wordt: de werknemers van Mulder werken met hout, niet met metaal. De kantonrechter oordeelt dat om te kunnen beoordelen of het door Mulder uitgeoefende bedrijf onder de werkingssfeer valt, moet worden gekeken naar het feitelijke werk van individuele werknemers. De kantonrechter volgt dus Mulder in dit deel

van de discussie. Daarbij acht de kantonrechter bepalend dat cao's, naar hun aard, worden afgestemd op het werk dat door de werknemers gedaan wordt. Daarmee laat zich slecht verenigen het standpunt dat bij toepassing van de werkingssfeer (enkel of met name) moet worden gekeken naar het eindproduct. Meer voor de hand ligt te kijken naar de mate waarin de aard van het binnen een onderneming in hoofdzaak verrichte werk aansluit bij hetgeen in de cao is geregeld. Nu is vastgesteld dat moet worden uitgegaan van de feitelijke werkzaamheden die binnen de onderneming plaatsvinden, moet worden bekeken in hoeverre die werkzaamheden passen binnen de werkingssfeerbepalingen. De kantonrechter is van oordeel dat die werkzaamheden niet onder de werkingssfeer van de cao vallen. Mulder bewerkt of verwerkt geen metaal. Zij verwerkt hout in een metalen schip. Dat het hout daarbij veelal in het metaal geïntegreerd wordt en, naar de kantonrechter veronderstelt, ook aan het metaal moet worden bevestigd, maakt dat niet anders. Omdat het zoals gezegd niet om het eindproduct gaat, kunnen de werkzaamheden ook niet worden gekwalificeerd als het assembleren van (uiteindelijk) een metalen jacht. Ter zitting is bovendien gebleken dat in het functiewaarderingssysteem van de cao weliswaar functies als 'scheepstimmerlieden' staan vermeld, maar specifieke functies als 'jachtschilder', 'havenmeester' en 'interieurbouwer' ontbreken. Deze functies vormen een belangrijk onderdeel van de onderneming van Mulder.

Instantie: Rechtbank Rotterdam

Datum uitspraak: 01-03-2018

ECLI: ECLI:NL:RBROT:2018:1767

Zaaknummer: 6527901 \ CV FORM 17-43020

Rechters: W.J.J. Wetzels

Advocaten: R.A.A. Duk en J.A.J. Werner

Wetsartikelen: 96 Rv