

RECHTSPRAAK

Maas & Kleiberg Subsidieadvies B.V./werknemer

De door werknemer gemaakte heimelijke opnamen van gesprekken met werkgever en andere betrokkenen getuigt niet van privacyschending, maar rechtvaardigt wel het oordeel dat sprake is van een verstoorde arbeidsverhouding.

Feiten

Werknemer is op 1 januari 2016 bij Maas & Kleiberg Subsidieadvies B.V. (hierna: M&K) voor onbepaalde tijd in dienst getreden in de functie van senior salesconsultant. Op 31 maart 2017 is door M&K aan werknemer een formele waarschuwing gegeven in verband met het niet naleven van instructies in het kader van het salesproces van M&K. Op 18 oktober 2017 heeft M&K werknemer een tweede officiële waarschuwing gegeven in verband met het zich negatief uitlaten tegenover andere medewerkers over een met M&K gevoerd gesprek. Op 30 oktober 2017 hebben partijen hierover een gesprek gevoerd. Tijdens dit gesprek heeft werknemer aangegeven dat hij al een anderhalf jaar lang gesprekken met het management, de leveranciers en medewerkers (heimelijk) opneemt en dat hij daardoor relevante informatie heeft verzameld voor een eventuele rechtszaak tegen M&K. Op 30 november 2017 is werknemer geschorst. M&K heeft aangegeven dat de schorsing het gevolg is van het feit dat werknemer een grove inbreuk heeft gemaakt op de privacy van M&K en alle betrokkenen door heimelijk opnamen te maken van gevoerde gesprekken. M&K verzoekt de kantonrechter de arbeidsovereenkomst op de g-grond te ontbinden.

Oordeel

Privacyschending

De kantonrechter stelt het volgende voorop. Hoewel werknemer in strafrechtelijke zin niks verkeerd heeft gedaan (zijn gedragingen voldoen niet aan het bepaalde in artikel 139a lid 1 Sr), betekent zulks evenwel niet dat het gedrag van werknemer in de verhouding tussen werkgever en werknemer niet kan leiden tot een verstoring van die verhouding. Hetzelfde geldt voor de schending van de privacy van M&K, haar werknemers en andere relaties. Nu niet is gebleken dat werknemer de opnamen heeft geopenbaard of op enigerlei wijze daarvan misbruik heeft gemaakt, en zelfs de opnamen in de onderhavige procedure niet heeft gebruikt, kan niet gezegd worden dat de privacy van betrokkenen door hem is geschonden.

Verstoorde arbeidsverhouding

Naar het oordeel van de kantonrechter zegt het voorgaande echter niets over de invloed van dergelijk gedrag op het *onderlinge vertrouwen* tussen M&K en werknemer. Werknemer heeft door zijn handelwijze laten blijken dat hij M&K al langere tijd niet vertrouwt en dat hij verwachtte op enig moment met haar in een rechtszaak te zullen belanden. Daarnaast is komen vast te staan dat werknemer de opgenomen gesprekken als 'dreigmiddel' jegens M&K heeft ingezet. Verder heeft werknemer geen excuses gemaakt voor het dreigement dat hij inmiddels een behoorlijk dossier heeft opgebouwd en dat de opnamen als bewijs zullen worden opgevoerd bij de rechter. Nu werknemer op zitting heeft aangegeven zich door M&K 'besodemieterd' te voelen, oordeelt de kantonrechter dat ook aan de zijde van werknemer geen vertrouwen bestaat in een vruchtbare voortzetting van het dienstverband. De conclusie luidt derhalve dat in het onderhavige geval sprake is van een ernstige en duurzame verstoring van de arbeidsrelatie.

Gemiddelde bonus tijdens periode schorsing

De kantonrechter oordeelt als volgt. Een schorsing of non-actiestelling ligt in de risicosfeer van de werkgever en is een oorzaak die in redelijkheid voor rekening van de werkgever behoort te komen. Gedurende de schorsingsperiode was M&K dus ook gehouden het loon te betalen (en zij heeft dat ook gedaan). Onder 'loon' wordt ook verstaan het loon in geld dat op andere wijze dan naar tijdruimte wordt vastgesteld (zie ECLI:NL:GHSHE:2015:1792, AR 2015-0477). Een bonusregeling komt daarvoor dus in aanmerking. Werknemer heeft gedurende de schorsing tot aan het einde van het dienstverband maandelijks dan ook recht op de gemiddelde bonus per maand in 2017.

Instantie: Rechtbank Rotterdam

Datum uitspraak: 07-02-2018

ECLI: ECLI:NL:RBROT:2018:1169

Zaaknummer: 6562391 VZ VERZ 18-91

Rechters: C. van Steenderen-Koornneef

Advocaten: N.L.E.M. Bynoe en W.H.N.C. van Beek

Wetsartikelen: 7:628 lid 1 BW, 7:628 lid 3 BW, 7:671b BW, 7:669 lid 1 BW en 7:669 lid 3 onderdeel g BW