

RECHTSPRAAK

werkemer/Brands Structural Products B.V.

Doormailen van bedrijfsinformatie naar e-mailadres echtgenote levert een dringende reden voor ontslag op staande voet op. Werknemer € 5.000 boete verschuldigd, alsmede € 6.161,49 vanwege het aanleiding geven tot een ontslag op staande voet.

Feiten

Werknemer is op 1 april 2014 in dienst getreden van MC Technics. De arbeidsovereenkomst bevat een geheimhoudingsbeding en een non-concurrentie- en relatiebeding voor de duur van twee jaar na beëindiging van het dienstverband. In de arbeidsovereenkomst is een boetebeding opgenomen voor het geval van overtreding. Op 25 augustus 2017 heeft werknemer bij de boekhouder van MC Technics om diverse gegevens verzocht. Werknemer heeft daarop de gehele klantenlijst van MC Technics via e-mail ontvangen, inclusief de bijbehorende afnamecijfers over 2016 en 2017 en dit doorgemailed naar zijn echtgenote. Werknemer heeft op 28 augustus 2017 schriftelijk zijn vertrek bij MC Technics aangekondigd per 31 oktober 2017. Op 31 augustus 2017 vernam MC Technics van een derde dat werknemer in dienst wilde treden bij Fatol. Op 1 september 2017 is werknemer op non-actief gesteld en heeft hij zijn bedrijfs-pc en iPad moeten afgeven aan MC Technics. In een brief van 4 september 2017 heeft MC Technics aan werknemer voorgehouden dat deze in strijd met het non-concurrentiebeding handelde door met Fatol in zee te gaan. Voorts wordt in de brief melding gemaakt van de ontdekking door MC Technics van het doormailen door werknemer van het gehele klantenbestand met vertrouwelijke afnamegegevens naar het e-mailadres van diens echtgenote, op 25 augustus 2017. In verband daarmee geeft MC Technics in de brief aan het onderzoek daarnaar nog niet te hebben afgerond, en uiterlijk op 5 september 2017 antwoord te willen hebben op een aantal specifieke vragen. Werknemer is op 7 september 2017 ontslagen op staande voet om een drietal redenen. Werknemer verzoekt onder meer betaling van de eindafrekening, transitievergoeding en billijke vergoeding, alsmede voor recht te verklaren dat MC Technics geen rechten kan ontlenen aan het concurrentiebeding. MC Technics verzoekt bij wijze van tegenverzoek onder meer betaling van € 5.000 als boete voor het overtreden van het geheimhoudingsbeding en tot betaling van een bedrag van € 6.161,49 vanwege het aanleiding geven tot een ontslag op staande voet. MC Technics verzoekt tevens onder meer om werknemer te verbieden de betreffende gegevens te tonen, dan wel de betreffende gegevens te retourneren/vernietigen.

Oordeel

Verzoeken werknemer

Allereerst moet worden beoordeeld of het aan werknemer gegeven ontslag op staande voet in stand kan blijven. Dat werknemer op 29 mei 2017 in een e-mail de klant (Cirrus) zou hebben verwezen naar Fatol vormt naar het oordeel van de kantonrechter op zichzelf niet een dringende reden, zeker gelet op de context zoals die door werknemer is gesteld. Een tweede verwijt dat werknemer wordt gemaakt is het informeren van een klant van de aanstaande overstap naar Fatol. Dat werknemer de betreffende persoon – die naast een klant ook een goede vriend van werknemer was – op verschillende momenten heeft laten weten in te zijn voor een overstap naar iets anders en daarbij wellicht ook Fatol heeft genoemd, en in elk geval gesproken heeft over een mogelijke nieuwe leaseauto, is mogelijk wel verwijtbaar maar niet zodanig dat hierin een grond voor ontslag op staande voet gelegen kan zijn. Het derde feitencomplex dat voor MC Technics aanleiding is geweest voor het ontslag op staande voet is het doormailen van gevoelige bedrijfsinformatie door werknemer aan diens echtgenote. Werknemer heeft naar eigen zeggen veel meer informatie ontvangen dan waarom hij had gevraagd. Werknemer heeft daarnaast aangegeven dat het doormailen was omdat daaraan een printer gekoppeld was, dat het handig was zo vlak voor de bouwvakvakantie, dat hij vanuit huis werkte en dat wel vaker deed. Bovendien beschouwt hij zijn echtgenote niet als een derde. Deze argumenten overtuigen niet, allereerst omdat vanuit het perspectief van een werkgever de echtgenote als derde moet worden beschouwd. Daarnaast is van belang dat werknemer de dag ervoor had laten weten aan de managing director dat hij erover dacht te gaan vertrekken en dat een van de mogelijkheden de concurrent Fatol was. Dat hij op de vrijdag daaraan voorafgaand zeer gevoelige bedrijfsinformatie heeft doorgemailed naar zijn huisadres valt hem daarom wel degelijk te verwijten. Gezien de impact die het doormailen kon hebben kon MC Technics dit in redelijkheid aanmerken als een dringende reden voor ontslag op staande voet. MC Technics kan niet worden verweten dat het ontslag niet onverwijld is gegeven, omdat zij zelf immers nog onderzoek aan het doen was. Van een onregelmatig ontslag is derhalve geen sprake en evenmin is het ontslag aan te merken als ernstig verwijtbaar handelen van de zijde van MC Technics. Dit betekent dat de verzoeken van werknemer worden afgewezen. Het doormailen van de betreffende informatie naar het e-mailadres van zijn echtgenote is ernstig verwijtbaar zodat aan werknemer ook geen transitievergoeding toekomt. Artikel 7:653 lid 4 BW bepaalt daarnaast dat de werkgever geen rechten kan ontleen aan een concurrentiebeding als het eindigen van de arbeidsovereenkomst het gevolg is van ernstig verwijtbaar handelen of nalaten van de werkgever. Van deze situatie is geen sprake. Het verzoek met betrekking tot de verzochte eindafrekening zal worden toegewezen.

De tegenverzoeken van MC Technics

Gezien het bovenstaande heeft werknemer het geheimhoudingsbeding overtreden en daarmee aanleiding gegeven tot het ontslag. Beide bedragen (€ 5.000 en € 6.161,49) zullen derhalve worden toegewezen. Niet kan worden ontkend dat MC Technics er groot belang bij

heeft dat de gevoelige commerciële gegevens niet langer in het bezit van werknemer en/of diens echtgenote blijven en door werknemer niet mogen worden verstrekt aan derden. De betreffende verzoeken zullen daarom eveneens worden toegewezen. Hetzelfde geldt voor de verzochte vernietiging.

Instantie: Rechtbank Rotterdam

Datum uitspraak: 19-12-2017

ECLI: ECLI:NL:RBROT:2017:9985

Zaaknummer: 6351334 VZ VERZ 17-25072

Rechters: E. van Schouten

Advocaten: E.W. Kingma en A.A.M. Hoogveld

Wetsartikelen: 7:653 lid 4 BW, 7:677 lid 4 BW en 7:678 BW