

RECHTSPRAAK

werkgeefster/werkneemster

Uitleg relatiebeding. Vallen leveranciers onder relatiebeding?

Feiten

Werkneemster is op 15 september 2008 in dienst getreden als schoonheidsspecialiste in de salon van werkgeefster. In deze salon werkte zij onder meer met een zogenoemde Nora Bode OXYjet. Dit is een apparaat dat via een gepatenteerde methode op basis van zuurstof de huid verbetert (anti-aging). Werkgeefster had dit apparaat gekocht bij haar leverancier, SkinCare Solutions, exclusief distributeur voor de OXYjet-systemen van Nora Bode in de Benelux. Op 1 juni 2016 is werkneemster een eigen salon begonnen aan huis. Werkneemster heeft een OXYjet gekocht bij SkinCare Solutions. Werkgeefster stelt zich op het standpunt dat werkneemster hierdoor het verbod van nevenwerkzaamheden en het relatiebeding heeft geschonden. De kantonrechter heeft vervolgens de arbeidsovereenkomst ontbonden, maar het verzoek van werkgeefster om werkneemster te veroordelen zich te houden aan het relatiebeding, afgewezen. Het gaat in hoger beroep in de kern om de vraag of het relatiebeding door werkneemster wordt overtreden door continuering van haar contacten met SkinCare Solutions, in verband met de aangeschafte OXYjet. Werkneemster heeft gesteld dat dit niet het geval is, nu het beding volgens haar alleen ziet op klanten van werkgeefster.

Oordeel

Tussen partijen staat vast dat het beding geen onderwerp van gesprek is geweest ten tijde van het sluiten van de overeenkomst. Werkgeefster heeft aangevoerd dat destijds uitdrukkelijk gekozen is voor de term 'relaties' en niet voor de term 'klanten', om daaronder ook de leveranciers te laten vallen. Beoogd werd de belangen van werkgeefster te beschermen, zodat een werknemer niet binnen een jaar na vertrek dezelfde exclusieve diensten zou kunnen leveren aan klanten, met wie vaak een vertrouwensband was ontstaan, dan wel aan potentiële klanten. Deze stelling kan werkgeefster evenwel niet baten. Werkgeefster heeft bij gelegenheid van de mondelinge behandeling in hoger beroep erkend dat zij deze bedoeling en strekking van de term 'relatie' in het arbeidscontract niet besproken heeft met werkneemster. Onder deze omstandigheden mocht werkgeefster er niet zonder meer op vertrouwen dat werkneemster had begrepen, althans redelijkerwijs had moeten begrijpen, dat werkgeefster de term relaties zo ruim opvatte als zij heeft verdedigd en in concreto mede omvatte de leveranciers. Het had in dit geval op de weg van werkgeefster gelegen, nu zij diegene was die het contract en het onderhavige relatiebeding had opgesteld, om expliciet aan werkneemster duidelijk te maken dat de term en daarmee het beding de ruime strekking had die zij beoogde.

Daaraan heeft het ontbroken. Zonder die toelichting mocht werknemster op haar beurt erop vertrouwen dat het beding alleen zag op de bescherming van het klantenbestand van haar werkgeefster. Daarbij speelt een rol dat naar het oordeel van het hof een werkgeefster als werkgeefster en een werknemster als werknemster niet tot dezelfde maatschappelijke kringen behoren en over dezelfde kennis beschikken. Het hof is daarom van oordeel dat uitleg van het relatiebeding met zich brengt dat daaronder in dit geval redelijkerwijs niet SkinCare Solutions, als de leverancier van de OXYjet, kan worden begrepen, zodat van een overtreding van het beding reeds daarom geen sprake is. Het hof verwerpt het beroep.

Instantie: Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden

Datum uitspraak: 20-09-2017

ECLI: ECLI:NL:GHARL:2017:9376

Zaaknummer: 200.216.849

Rechters: M.F.J.N. van Osch, P.L.R. Wefers Bettink en O.E. Mulder

Advocaten: M.J. Wagemans en P.A.M. van Hoef

Wetsartikelen: 7:653 BW