

RECHTSPRAAK

werknemer/FN Steel B.V.

***Herstel arbeidsovereenkomst na toestemming van het UWV.
Gebondenheid van het UWV aan het oordeel van de
begeleidingscommissie (sociaal plan). Uitleg redelijke termijn voor
herplaatsing.***

Feiten

Werknemer is sinds 14 januari 1980 in dienst van FN Steel, laatstelijk in de functie van voorman. Op 6 december 2016 hebben FN Steel en vakbonden een sociaal plan opgesteld. Op 13 december 2016 heeft werknemer gesolliciteerd naar een tweetal functies, te weten operator 2 trekkerij en operator 2 beitserij. FN Steel heeft werknemer voor beide functies afgewezen omdat de functies volgens FN Steel niet passend waren. Op 20 december 2016 heeft werknemer bezwaar aangetekend bij de in het sociaal plan genoemde begeleidingscommissie. De begeleidingscommissie heeft kort weergegeven geoordeeld dat de functies van operator 2 passend zijn voor werknemer. Zij heeft daarbij overwogen dat voor het passend zijn van een functie niet is vereist dat de werknemer de functie binnen een termijn gelijk aan de opzegtermijn kan leren. Op 5 januari 2017 heeft FN Steel aan het UWV verzocht om toestemming om de arbeidsovereenkomst met werknemer op te zeggen. Het UWV heeft de toestemming op 22 februari 2017 verleend, waarna FN Steel de arbeidsovereenkomst per 31 mei 2017 heeft opgezegd. Thans verzoekt werknemer herstel van de arbeidsovereenkomst.

Oordeel

Werknemer heeft onder meer aan zijn verzoek ten grondslag gelegd dat het UWV niet had mogen afwijken van het advies van de begeleidingscommissie. Uit het sociaal plan volgt dat wanneer het advies van de begeleidingscommissie unaniem wordt gegeven, het voor FN Steel bindend is. Een dergelijke regeling mag niet in strijd zijn met dwingend recht en kan geen afbreuk doen aan inmiddels verkregen rechten van derden (art. 7:903 BW). Alleen de werknemer kan bij de begeleidingscommissie bezwaar indienen en een unaniem gegeven advies is alleen voor de werkgever bindend. De regeling omtrent het bindend advies is daarom niet in strijd met dwingend recht en doet geen afbreuk aan de rechten van werknemers. Het UWV en ook de rechter zijn gelet op het vorenstaande in beginsel gebonden aan de vaststelling door de begeleidingscommissie. Dat is slechts anders indien die beslissing van de begeleidingscommissie naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is (art. 7:904 lid 1 BW). Naar het oordeel van de kantonrechter moet onder de mogelijkheid van herplaatsing binnen een redelijke termijn als bedoeld in artikel 7:669 lid 1 BW niet tevens

worden begrepen de termijn waarbinnen de werknemer de functie moet hebben geleerd. Ook andere werknemers die voor de functie in aanmerking zullen komen, zoals sollicitanten van buitenaf of tijdelijke krachten, zullen in de regel de functie moeten leren voordat zij deze volledig zelfstandig zullen kunnen uitvoeren. Aan een werknemer die voor herplaatsing in aanmerking komt, mogen in dat verband geen hogere eisen worden gesteld. De tijd die een werknemer nodig zal hebben om zich de functie eigen te maken, is dan ook van belang voor de vraag of de functie aansluit bij de opleiding, ervaring en capaciteiten van de werknemer. Wanneer dat het geval is, moet worden aangenomen dat de werknemer de functie binnen een redelijke termijn zal kunnen leren. Het beoordelingskader van de begeleidingscommissie is in het licht van het vorenstaande niet onbegrijpelijk. De begeleidingscommissie heeft op basis van de functieomschrijving overwogen dat werknemer, net als andere werknemers, anderhalf tot twee jaar nodig zal hebben om de functie te leren. Op basis daarvan heeft de begeleidingscommissie geoordeeld dat de functies passend zijn. Er kan niet worden gezegd dat de begeleidingscommissie in redelijkheid niet tot dat oordeel heeft kunnen komen. Het stond het UWV dan ook niet vrij om van het oordeel van de begeleidingscommissie af te wijken, hetgeen meebrengt dat het UWV de toestemming had moeten weigeren. FN Steel wordt derhalve veroordeeld tot herstel van de arbeidsovereenkomst.

Instantie: Rechtbank Rotterdam

Datum uitspraak: 08-07-2017

ECLI: ECLI:NL:RBROT:2017:5860

Zaaknummer: 5898342 HA VERZ 17-58

Rechters: P. Joele

Advocaten: M.J. Blom en C.P. Kuijer

Wetsartikelen: 7:669 lid 1 BW, 7:671a lid 1 of lid 2 BW, 7:671a lid 9 BW, 7:904 lid 1 BW, 9 lid 3

Ontslagregeling en 10 lid 1 Ontslagregeling