

RECHTSPRAAK

m.b.a. Telexis BV/werknemer

Concurrentiebeding in arbeidsovereenkomst nietig wegens ontbreken van een schriftelijke toelichting ex artikel 2:653 lid 2 BW, ondanks herbevestiging van het beding bij tussen partijen gesloten vaststellingsovereenkomst ter beëindiging van de arbeidsovereenkomst.

Feiten

Werknemer is per 2015 in dienst getreden bij m.b.a. Telexis BV (hierna: Telexis) op basis van een arbeidsovereenkomst voor bepaalde tijd met een looptijd tot 1 april 2016. Aansluitend zijn partijen een nieuwe arbeidsovereenkomst onder gelijkblijvende voorwaarden overeengekomen met een looptijd tot 1 november 2016. Werknemer is op 1 augustus 2016 in dienst getreden bij Xerox. Telexis vordert onder meer werknemer te gebieden tot het staken en gestaakt houden van activiteiten in strijd met het concurrentiebeding, het relatiebeding en het geheimhoudingsbeding.

Oordeel

Concurrentiebeding

In de onderhavige zaak is sprake van een arbeidsovereenkomst voor bepaalde tijd, die is gesloten na 1 januari 2015, met daarin een concurrentie- en relatiebeding in artikel 12 van de arbeidsovereenkomst, waarop werkgever zich beroept. Vastgesteld wordt dat een schriftelijke motivering als bedoeld in artikel 7:653 lid 2 BW bij dit beding niet is gegeven en ook niet gelezen kan worden in de tekst van het in zeer algemene bewoordingen opgestelde artikel 12 van de arbeidsovereenkomst. Conclusie is daarom dat in dit geval sprake is van een nietig concurrentie- en relatiebeding in de arbeidsovereenkomst. De vraag is dan welke waarde moet worden toegekend aan hetgeen is overeengekomen in artikel 7 van de vaststellingsovereenkomst, waarmee in feite de gelding tussen partijen van een nietig beding is overeengekomen c.q. herbevestigd. Voorop staat dat met die herbevestiging de nietigheid van het oorspronkelijke beding in de arbeidsovereenkomst niet is gerepareerd. Dit laat echter onverlet dat aangenomen moet worden dat ook gedurende de looptijd van een arbeidsovereenkomst voor bepaalde tijd voor het eerst een concurrentiebeding kan worden gesloten met een deugdelijke motivering. Vanuit die optiek kan betoogd worden dat met de herbevestiging van het concurrentiebeding in de arbeidsovereenkomst in feite een nieuw concurrentiebeding tot stand is gekomen. Voor zover dit al aangemerkt kan worden als de

intentie van Telexis bij het sluiten van de vaststellingsovereenkomst geldt echter dat ook in dat geval het vereiste van een schriftelijke motivering van artikel 7:653 lid 2 BW, en dat daaraan niet is voldaan. Dat werknemer met de ondertekening van de vaststellingsovereenkomst op grond van artikel 11 van die overeenkomst uitdrukkelijk verklaart dat hij een goed en volledig begrip heeft van de inhoud en consequenties van de vaststellingsovereenkomst, hij instemt met de inhoud en consequenties van de vaststellingsovereenkomst en hij de gelegenheid heeft gehad zich te laten bijstaan c.q. adviseren door een juridisch adviseur, maakt dit niet anders.

Het voorgaande betekent dat voor zover werknemer verzoekt om vernietiging van het concurrentiebeding en om bepaling dat het concurrentiebeding ook in de vaststellingsovereenkomst niet heeft te gelden daaraan om voormelde redenen niet wordt toegekomen. Voorts betekent het voorgaande dat alle vorderingen van Telexis die hun grondslag vinden in de gestelde overtreding van het concurrentie- en relatiebeding zullen worden afgewezen.

Nevenactiviteiten- en geheimhoudingsbeding

Werknemer heeft het geheimhoudingsbeding eenmaal overtreden in zijn e-mail van 9 mei 2016 aan VIX. In verband hiermee is hij op grond van artikel 13 van de arbeidsovereenkomst een boete verbeurd. Werknemer verzoekt die boete te matigen. In het onderhavige geval leidt onverkorte toepassing van het boetebeding tot een buitensporig en onaanvaardbaar resultaat, zodat zal worden gematigd tot een boete van € 5000. Daarbij wordt in overweging genomen dat niet is gesteld of gebleken dat Telexis door de overtreding van het geheimhoudingsbeding daadwerkelijk schade heeft geleden en zet daar tegen af de hoogte van de niet gematigde contractuele boete. Verder wordt in overweging genomen dat VIX weliswaar in het door Telexis overgelegde (concept-)sales- en marketingplan wordt benoemd als concurrent, maar niet voor de Nederlandse markt, terwijl een groot deel van de door werknemer prijsgegeven informatie ziet op de Nederlandse markt. Tot slot wordt overwogen dat de door werknemer prijsgegeven informatie beperkt is in omvang en daarnaast van beperkte importantie lijkt. Van het prijsgeven van specifieke technische informatie is bijvoorbeeld geen sprake. Telexis stelt tot slot – kort weergegeven – dat werknemer het nevenactiviteitenbeding heeft overtreden door tijdens zijn dienstverband bij Telexis gesprekken te voeren met een relatie van Telexis over het opzetten van een concurrerende onderneming. Hierbij verwijst Telexis naar de e-mail van 9 mei 2016, waaruit een reeds bestaand bedrijfsplan blijkt. Over dit bedrijfsplan is vervolgens in Barcelona met Smarting, de betreffende relatie, gesproken, aldus Telexis. De kantonrechter overweegt als eerste dat het onderzoek doen naar het opzetten van een eigen onderneming door werknemer, gegeven ook zijn tijdelijke dienstverband bij Telexis, op zich niet kan worden gezien als een ongeoorloofde nevenactiviteit. Verder geldt dat Smarting een relatie van Telexis is en dat nergens uit blijkt dat werknemer alleen om een eventuele samenwerking tussen Smarting en hem in persoon te bespreken naar Barcelona is afgereisd. Van overtreding van het nevenactiviteitenbeding is dan ook geen sprake, zodat de daarmee samenhangende vorderingen worden afgewezen.

Instantie: Rechtbank Den Haag

Datum uitspraak: 11-04-2017

ECLI: ECLI:NL:RBDHA:2017:7593

Zaaknummer: 5582828/16-34051

Rechters: C.W.D. Bom

Advocaten: J. Dietz en H.W. van Eeuwijk

Wetsartikelen: 7:653 lid 2 BW