

RECHTSPRAAK

Coöperatieve Aankoopvereniging ‘Den Ham’ U.A./werkneemster

Werknemers mochten zich, gelet op hun bezorgdheid met betrekking tot het functioneren van de directie, wenden tot de voorzitter van de RvC en hebben gehandeld conform de klokkenluidersregeling. Schade door versturen brief aan leden niet aannemelijk. Afwijzing ontbindingsverzoek.

Feiten

Werkneemster is op 21 mei 1979 in dienst getreden bij CAV. De laatste functie die zij vervulde, is die van administratrice. CAV verzoekt ontbinding wegens (primair) verwijtbaar handelen en (subsidiar) een verstoorde arbeidsrelatie nadat een groep van zes werknemers, waaronder werkneemster, zich tot de raad van commissarissen hebben gewend over de positie van C (directeur). CAV stelt dat haar en haar directeur grote schade is toegebracht doordat alle leden van CAV op 2 december 2016, na de non-actiestelling van de zes werknemers, een brief is gestuurd. Het verweer van werkneemster strekt tot afwijzing van het verzoek.

Oordeel

De kantonrechter overweegt dat uit het verhandelde ter zitting, alsmede uit de overgelegde stukken naar voren komt dat een groep van zes werknemers uit oprechte bezorgdheid over vermeende onregelmatigheden zich hebben gewend tot de voorzitter van de RvC. Zij hebben een gesprek aangevraagd alsook een brief gestuurd. Nu hun bezorgdheid betrekking had op het functioneren van de directie hebben de werknemers door zich te wenden tot de voorzitter van de RvC gehandeld conform artikel 15 van het RvC-reglement (klokkenluidersregeling). CAV heeft zich aan dit reglement gecommitteerd. Aldus moet het ervoor worden gehouden dat werknemers van CAV veilig moeten kunnen rapporteren over vermeende onregelmatigheden. Niet is aannemelijk geworden dat deze werknemers hierbij zodanig verwijtbaar hebben gehandeld dan wel dat de arbeidsverhouding zodanig is verstoord dat dit tot ontbinding van de arbeidsovereenkomst zou moeten leiden. Wellicht hebben de werknemers niet steeds de juiste toon gebezigd maar aannemelijk is geworden dat het belang van CAV bij deze werknemers vooropstond. Ook is geen sprake van de situatie dat zij het ontslag van de directeur hebben gevraagd. Zij vroegen hem vrij te stellen van werkzaamheden teneinde de rust te doen wekeren en een deugdelijk onderzoek mogelijk te maken. CAV neemt het de werknemers kwalijk dat zij een brief aan de leden hebben gestuurd. Echter, niet is gebleken

dat de werknemers informatie met derden hebben gedeeld dan wel dat CAV schade heeft geleden door de handelwijze van de werknemers. Ter zitting heeft CAV verklaard dat van de ongeveer 180 leden slechts circa vier leden van de CAV hebben aangegeven hun lidmaatschap te willen beëindigen. Ook overigens is door CAV niet aannemelijk gemaakt dat zij schade heeft geleden. Nu werknemster 38 jaar in dienst is van CAV en aannemelijk is dat sprake is van oprechte bezorgdheid omtrent het reilen en zeilen binnen CAV is ontbinding van de arbeidsovereenkomst niet geëigend. Aannemelijk is dat zij het algemene belang heeft willen dienen, dat van CAV en de werknemers van CAV, en niet haar eigen belang vooropstond. Hij wenste een onderzoek en heeft niet het ontslag van de directeur geëist. Volgt afwijzing van het ontbindingsverzoek.

Instantie: Rechtbank Overijssel

Datum uitspraak: 06-06-2017

ECLI: ECLI:NL:RBOVE:2017:2320

Zaaknummer: 5865401 \ EJ VERZ 17-99

Rechters: G. van Eerden

Advocaten: A.J.C. van Gurp en J.P.J. Wessels

Wetsartikelen: 7:669 lid 3 onderdeel e BW, 7:669 lid 3 onderdeel g BW en 7:671b BW