

RECHTSPRAAK

## **werknemer/Nationale-Nederlanden Schadeverzekeringen N.V. en werkgeefster**

***Oorzaak ongeval staat niet vast zodat niet kan worden vastgesteld of aan zorgplicht is voldaan. Dat X B.V. heeft nagelaten onderzoek te doen komt voor haar rekening en risico. Aansprakelijkheid X B.V. bij arbeidsongeval vastgesteld.***

### *Feiten*

Werknemer is op 23 maart 2009 aangevangen met het uitvoeren van werkzaamheden voor X B.V. Werknemer was door X B.V. ingeleend van Stutt Uitzendgroep en tewerkgesteld op een bouwplek te Cuijk. Op 18 november 2010 heeft werknemer tijdens de uitvoering van zijn werkzaamheden letsel opgelopen. Tijdens het opruimen van losse stempels is een houten balk op zijn onderrug gevallen. In het ziekenhuis is geconstateerd dat een ruggenwervel gebroken was. Op of omstreeks 14 februari 2011 heeft X B.V. werknemer benaderd om terug te komen op de bouw. Tegen beter weten in heeft werknemer het aanbod aanvaard. Na enige tijd bleek het werk in de bouw echter te zwaar te zijn, gelet op de beperkingen van werknemer als gevolg van het ongeval. Bij brief van 9 augustus 2011 heeft werknemer X B.V. aansprakelijk gesteld voor zijn geleden en nog te lijden schade op grond van artikel 7:658 BW. De aansprakelijkstelling werd door X B.V. doorgeleid naar Nationale-Nederlanden, haar aansprakelijkheidsverzekeraar. In reactie daarop heeft Nationale-Nederlanden per e-mail van 4 januari 2012 laten weten de aansprakelijkheid af te wijzen. Werknemer verzoekt de kantonrechter onder meer voor recht te verklaren dat X B.V. aansprakelijk is voor het ontstaan van het bedrijfsongeval op 18 november 2010 en dat X B.V. en Nationale-Nederlanden gehouden zijn de dientengevolge door werknemer geleden en nog te lijden schade te vergoeden.

### *Oordeel*

Getuigenverklaringen en de inhoud van het ongevalsformulier wijzen erop dat er op 18 november 2010, toen werknemer werkzaamheden uitoefende voor X B.V., een arbeidsongeval heeft plaatsgevonden, erop neerkomende dat er een balk op de rug van werknemer is gevallen. X B.V. heeft onder meer nagelaten na de melding van het arbeidsongeval van 18 november 2010 de plaats van het ongeval te onderzoeken en de op het dak aanwezige Poolse

werknemers te horen. Ook is er (kort na het ongeval) geen ongevalsrapportage opgemaakt en de Arbeidsinspectie is niet ingeschakeld. Aldus zijn er geen gegevens voorhanden die kunnen ontkrachten dat het arbeidsongeval heeft plaatsgevonden. Dat komt voor rekening en risico van Nationale-Nederlanden en X B.V. aangezien het op de weg van X B.V. had gelegen kort na het ongeval een ongevalsrapportage op te maken en de Arbeidsinspectie in te schakelen. Ook heeft werknemer met de verklaringen van artsen en de verwijsbrief van zijn huisarts aangetoond dat hij door het ongeval pijn heeft ondervonden en letsel heeft opgelopen, hetgeen impliceert dat hij schade heeft geleden. Dat de aard en omvang van de schade door werknemer in deze procedure niet is gespecificeerd, is voor de beslissing op het verzoek zoals dat voorligt, niet van belang. Op grond van het voorgaande is de kantonrechter van oordeel dat werknemer in de uitoefening van zijn werkzaamheden schade heeft geleden, zoals bedoeld in artikel 7:658 BW. Met de weergegeven veiligheidsmaatregelen heeft Nationale-Nederlanden naar het oordeel van de kantonrechter onvoldoende gesteld dat X B.V. aan haar zorgplicht zoals bedoeld in artikel 7:658 lid 1 BW heeft voldaan. Daarbij is van belang dat de veiligheidsmaatregelen die X B.V. volgens Nationale-Nederlanden heeft genomen voor een belangrijk deel niet specifiek zagen op de werkzaamheden die werknemer op de dag van het ongeval verrichtte. Daarnaast is bij de beoordeling van de wijze waarop en de mate waarin X B.V. aan haar zorgplicht heeft voldaan, van belang dat niet duidelijk is geworden door welke oorzaak de balk op de rug van werknemer terecht is gekomen. Dat de oorzaak van het ongeval niet is vastgesteld en niet meer kan worden vastgesteld komt daarom voor risico en rekening van X B.V. Dit brengt met zich dat aan de hand van de veiligheidsmaatregelen zoals deze door X B.V. zouden zijn genomen, niet kan worden vastgesteld dat zij aan haar zorgplicht, gericht op het voorkomen van dat ongeval, heeft voldaan. Vorenstaande betekent dat X B.V. ten opzichte van werknemer aansprakelijk is voor de gevolgen van het hem overkomen arbeidsongeval. De gevraagde verklaring voor recht wordt toegewezen.

---

**Instantie:** Rechtbank Oost-Brabant

**Datum uitspraak:** 01-06-2017

**ECLI:** ECLI:NL:RBOBR:2017:3039

**Zaaknummer:** 5270310

**Rechters:** E.J.C. Adang

**Advocaten:** A.J.E. Verschuren en C.W. Gijsbers

**Wetsartikelen:** 7:658 BW en 7:954 lid 6 BW