

RECHTSPRAAK

2Switch Services B.V./werknemer

Ontbinding arbeidsovereenkomst (h-grond), omdat de arbeidsovereenkomst inhoudsloos is geworden na het ontslag van werknemer als statutair bestuurder.

Feiten

Werknemer is op 1 september 2013 in dienst getreden bij 2Switch in de functie van directeur en benoemd als bestuurder van 2Switch Holding B.V. Werknemer is als indirect bestuurder en directeur van 2Switch de voorzitter van het managementteam (MT) van 2Switch. Van het MT maakten ook mevrouw F en meneer G deel uit. Zowel F als G hebben met betrekking tot het functioneren van 2Switch contact opgenomen met de raad van commissarissen (RvC) van 2Switch. Besloten is een onderzoek uit te doen voeren onder de medewerkers. Op 13 mei 2016 is werknemer door de RvC uitgenodigd om antwoord te geven op een aantal vragen. Werknemer heeft zich op 19 mei 2016 ziek gemeld wegens spanningsklachten. Bij brief van 2 juli 2016 is werknemer uitgenodigd voor een bijeenkomst buiten vergadering van de algemene vergadering van aandeelhouders (AVA) om advies uit te brengen over het voorgenomen besluit werknemer te ontslaan als statutair bestuurder. Werknemer is op 5 september 2016 ontslagen als bestuurder van 2Switch Holding B.V. Werknemer heeft op 15 februari 2017 een deskundigenoordeel gevraagd aan het UWV. De conclusie van de arbeidsdeskundige is dat 2Switch onvoldoende heeft meegewerkt aan de re-integratie van werknemer. 2Switch heeft de kantonrechter verzocht om de arbeidsovereenkomst tussen 2Switch en werknemer te ontbinden, werknemer heeft de kantonrechter primair verzocht het ontbindingsverzoek af te wijzen.

Oordeel

De kantonrechter gaat voorbij aan het verweer van werknemer dat sprake is van strijd met het opzegverbod wegens ziekte en dat daarom de gevraagde ontbinding van de arbeidsovereenkomst moet worden afgewezen. Het verzoek is gebaseerd op het inhoudsloos worden van de arbeidsovereenkomst ten gevolge van het ontslag van werknemer als statutair directeur van 2Switch Holding B.V. en dat staat los van de ongeschiktheid wegens ziekte. Onvoldoende weersproken is dat de arbeidsovereenkomst van werknemer geheel geënt is op zijn positie als statutair bestuurder van de holding, waarbij hij ook als indirect bestuurder van 2Switch is aan te merken. De benoeming van werknemer tot statutair bestuurder heeft tegelijk plaatsgevonden met zijn start bij 2Switch als directeur op grond van de arbeidsovereenkomst. Voorts staat vast dat werknemer de enige bestuurder is van de holding en dat hij als zodanig

ook de enige indirect bestuurder is van de werkmaatschappijen. Daar komt bij dat in artikel 16 van de arbeidsovereenkomst is bepaald dat 2Switch ten behoeve van haar directeur een bestuurdersaansprakelijkheidsverzekering heeft afgesloten. Gelet op deze omstandigheden concludeert de kantonrechter dat de positie van werknemer als werknemer onlosmakelijk is verbonden met zijn positie van statutair bestuurder van de holding. Het eindigen van die bestuurderspositie bij de holding brengt daarom mee dat de arbeidsovereenkomst bij de werkmaatschappij inhoudsloos is geworden. De conclusie is dat van 2Switch niet kan worden geveegd de arbeidsovereenkomst te laten voortbestaan. De kantonrechter is van oordeel dat voldaan is aan de eisen die de h-grond stelt en zal de overeenkomst op basis daarvan ontbinden. Aan transitievergoeding zal een bedrag van € 8667,36 worden toegewezen. De kantonrechter ziet geen aanleiding om aan werknemer een billijke vergoeding toe te kennen. Dat de verklaringen van de MT-leden F en G ertoe aanleiding hebben gegeven het optreden van werknemer te laten onderzoeken, brengt niet mee dat sprake is van ernstig verwijtbaar handelen van 2Switch. Het verwijt van werknemer dat er geen re-integratietraject is opgestart, acht de kantonrechter niet terecht. Het voorgaande leidt ertoe dat niet kan worden geoordeeld dat 2Switch ernstig verwijtbaar heeft gehandeld of heeft nagelaten. Het verzoek tot toekenning van een billijke vergoeding wordt daarom afgewezen. De kantonrechter ontbindt de arbeidsovereenkomst tussen partijen met ingang van 1 juni 2017.

Instantie: Rechtbank Overijssel

Datum uitspraak: 21-04-2017

ECLI: ECLI:NL:RBOVE:2017:1908

Zaaknummer: 5722659 HA VERZ 17-14

Rechters: J.A.O.M. van Aerde

Advocaten: M.J. Keuss en R. Gijsen

Wetsartikelen: 7:699 lid 3 sub h BW