

RECHTSPRAAK

werkneemster/Franklin Theoro van der Kuijl, h.o.d.n. Van der Kuijl Administratie & Belastingadvies

Overbruggingsregeling transitievergoeding van toepassing. Fictie dat werkgever (eenmanszaak) zichzelf het gebruikelijk loon als loon uitkeert, mocht worden gehanteerd. Vernietiging concurrentiebeding, vanwege onbillijke benadeling van werkneemster.

Feiten

Werkneemster is op 1 januari 2007 in dienst getreden bij Sleiffer & Hoonakker Belastingadvies en Accountancy. Deze onderneming is overgenomen door Sleiffer Belastingadvies en Administratie (hierna: Sleiffer) en vervolgens, in juni 2015, door Van der Kuijl Administratie & Belastingadvies (hierna: Van der Kuijl). In de arbeidsovereenkomst voor onbepaalde tijd is een concurrentiebeding opgenomen. Bij brief van 25 november 2016 heeft Van der Kuijl, met toestemming van het UWV, het dienstverband met werkneemster opgezegd met ingang van 1 januari 2017. Het UWV heeft voorts een verklaring afgegeven waarin staat dat Van der Kuijl voldoet aan de voorwaarden voor de overbruggingsregeling transitievergoeding, als bedoeld in artikel 24 lid 2 van de Ontslagregeling. Onder toepassing van de overbruggingsregeling heeft Van der Kuijl aan werkneemster een transitievergoeding betaald van € 1650,60 bruto. Werkneemster verzoekt thans veroordeling van Van der Kuijl tot betaling van het restant van de transitievergoeding van € 3065,40. Voorts verzoekt zij vernietiging van het tussen partijen bestaande concurrentiebeding.

Oordeel

Overbruggingsregeling transitievergoeding

Vast staat dat de onderneming die werd gedreven door Sleiffer in 2015 is overgenomen door Van der Kuijl, dat Van der Kuijl daarvoor een geldsom aan Sleiffer heeft betaald en dat Van der Kuijl zijn onderneming, die na de overname bestond uit samenvoeging van twee ondernemingen, als eenmanszaak heeft voortgezet. Naar het oordeel van de kantonrechter is ten aanzien van de toepasselijkheid van de overbruggingsregeling transitievergoeding de draagkracht van deze eenmanszaak bepalend. Dat het bij de eenmanszaak die voorheen door een derde werd gedreven financieel beter zou zijn gegaan, heeft, wat daar verder van zij,

gezien de jaarstukken niet geleid tot een verbetering in de resultaten van de onderneming van Van der Kuijl. Nu Van der Kuijl feitelijk de onderneming drijft en hij bovendien de werkgever is op wie jegens werkneemster financiële verplichtingen rusten, dient bij de beoordeling te worden uitgegaan van de financiële situatie van zijn eenmanszaak, alsmede van de financiële gegevens van deze eenmanszaak over de achterliggende periode. De resultaten van Sleiffer zullen dan ook buiten beschouwing worden gelaten bij de beoordeling van de financiële situatie van de werkgever. Werkneemster stelt voorts dat de heer Van der Kuijl zichzelf loon heeft toegekend gezien de privéonttrekkingen ten laste van de onderneming, zodat niet moet worden uitgegaan van een fictief loon als bedoeld in artikel 24 lid 4 van het Ontslagbesluit. Nog daargelaten dat de hoogte van de bedragen die in 2013 (€ 6543) en 2014 (€ 5770) door Van der Kuijl als privémutatie zijn verwerkt in de balans, qua omvang ver zijn verwijderd van de hoogte van gebruikelijk loon, blijkt uit de jaarstukken over 2013 en 2014 dat deze mutaties niet zijn betrokken in het resultaat, zoals beschreven in de toelichting bij het Ontslagbesluit. De betreffende bedragen staan immers vermeld op de balans van de onderneming en zijn niet ten laste van het resultaat gebracht. Naar het oordeel van de kantonrechter betekent dit dat in dit geval de fictie mocht worden gehanteerd dat Van der Kuijl zichzelf het gebruikelijk loon als loon uitkeert. Gelet op het voorgaande is de kantonrechter van oordeel dat is voldaan aan de vereisten van artikel 24 lid 2 van de Ontslagregeling. Het verzoek van werkneemster ten aanzien van de transitievergoeding wordt dan ook afgewezen.

Vernietiging concurrentiebeding

Werkneemster heeft belang bij vrijheid van arbeidskeuze. Daarnaast mag het belang van werkneemster om na tien jaar dienstverband bij Van der Kuijl, in haar eigen functie als assistent-accountant te gaan werken bij een bedrijf van haar keuze nadat haar dienstverband op initiatief van haar werkgever is opgezegd vanwege bedrijfseconomische redenen, zwaarwegend worden genoemd. De kantonrechter concludeert dat werkneemster door het concurrentiebeding onbillijk wordt benadeeld en gaat over tot vernietiging van genoemd beding.

Instantie: Rechtbank Gelderland

Datum uitspraak: 26-04-2017

ECLI: ECLI:NL:RBGEL:2017:3229

Zaaknummer: 5758820 / HA VERZ 17-25 / 610 / 437

Rechters: F.M.T. Quaadvliet

Advocaten: C.J.M. Fens en H. de Graaf-de Waard

Wetsartikelen: 7:653 BW, 7:673d BW en 24 Ontslagregeling