

RECHTSPRAAK

X/Mercon Montage B.V. c.s.

Inlener aansprakelijk voor schade van zzp'er als gevolg van valpartij, met ernstig knieletsel tot gevolg. Niet is komen vast te staan dat de ingeleende arbeidskracht zich door collega's heeft laten verplaatsen, om het te doen lijken alsof hij over losliggende stenen is gevallen.

Feiten

X is vanaf 17 december 2014 als zzp'er ingehuurd door Detacheringsbureau Wanted. Via dat detacheringsbureau is hij uitgeleend aan Mercon Montage B.V. (hierna: Mercon) en in opdracht van Mercon heeft X onderhoudswerkzaamheden verricht aan een tank van Vopak, op het bedrijventerrein van Vopak. Op 31 december 2014 is X tijdens zijn werkzaamheden gestruikeld over losliggende stenen en ten val gekomen. Hij heeft daarbij ernstig letsel opgelopen aan beide knieën (zijn quadricepspezen bleken gescheurd). De Inspectie SZW heeft van het ongeval een boeterapport opgemaakt. Mercon en verzekeraar Allianz hebben aansprakelijkheid afgewezen. X verzoekt de rechtbank te oordelen dat Mercon aansprakelijk is voor de schade ten gevolge van het ongeval. Mercon voert verweer en stelt onder meer dat X tijdens zijn werkzaamheden niet ten val is gekomen als gevolg van losliggende stenen, zoals hij heeft gesteld. Nadat hij gevallen is, heeft hij om hulp geroepen, waarna zijn collega's hem op zijn uitdrukkelijk verzoek hebben verplaatst naar de plek waar de stenen loslagen, aldus Mercon.

Oordeel

Toedracht van het ongeval

De exacte toedracht van de valpartij van X is niet komen vast te staan, hoewel verschillende getuigen zijn gehoord. Anders dan Mercon en Allianz, is de kantonrechter van oordeel dat op basis van de getuigenverklaringen niet geconcludeerd kan worden dat X zich onmiddellijk na het ongeval door zijn collega's heeft laten verplaatsen. Nog daargelaten dat het weinig aannemelijk lijkt dat een slachtoffer van een valpartij die het uitschreeuwt van de pijn, zoals ten aanzien van X wel vaststaat, de tegenwoordigheid van geest heeft om zijn collega's te vragen hem te verplaatsen, om het te doen lijken alsof hij over de losliggende stenen is gevallen en het bovendien weinig aannemelijk is dat die werknemers van dat merkwaardige en bijzondere verzoek pas bijna een jaar later melding maken bij de leiding van het bedrijf, wanneer een bijeenkomst wordt belegd om het voorlopig getuigenverhoor voor te bereiden, geldt ook overigens dat de verklaringen van de getuigen niet eenduidig en congruent

zijn. Geconcludeerd moet worden dat de toedracht niet valt vast te stellen. Daarvan kan X echter geen verwijt worden gemaakt en die omstandigheid kan zeker geen grond vormen voor afwijzing van zijn vordering, aangezien vaste rechtspraak is dat van de werknemer niet verlangd kan worden dat hij de toedracht van het bedrijfsongeval stelt en zo nodig bewijst.

Zorgplicht

Nu vaststaat dat X tijdens de uitoefening van zijn werkzaamheden een ongeval is overkomen en dat hij daardoor schade heeft geleden en nog lijdt, is het vervolgens aan Mercon om te stellen en zo nodig te bewijzen dat zij aan haar zorgplicht heeft voldaan. Naar het oordeel van de kantonrechter is niet komen vast te staan dat Mercon aan haar zorgplicht voor een veilige werkomgeving heeft voldaan. Vast staat immers dat ten tijde van het ongeval stenen loslagen op het snijpunt van de tankterp en de tankwal. Zoals de Inspectie SZW ook al heeft vastgesteld, was de arbeidsplaats daardoor niet veilig toegankelijk en was het gevaar voor de veiligheid van de werknemers niet zoveel mogelijk voorkomen, hetgeen een overtreding oplevert van artikel 3.2 lid 1 van het Arbeidsomstandighedenbesluit. Daarbij is tevens van belang dat Vopak op de hoogte was van de losliggende stenen en zij besloten heeft om de reparatie daarvan uit te stellen tot het moment dat de schoonmaakwerkzaamheden aan de tank door Mercon waren afgerond. Weliswaar had Mercon zelf noch over de reparatie, noch over het moment van reparatie van het straatwerk zeggenschap, doch de wetenschap van de losliggende stenen bij Vopak wordt als het ware aan Mercon toegerekend en Mercon dient als inlener in te staan voor een veilige arbeidsplaats.

Conclusie

Op grond van vorenstaande overwegingen concludeert de kantonrechter dat Mercon op grond van artikel 7:658 BW aansprakelijk is voor de gevolgen van het onderhavige bedrijfsongeval.

Instantie: Rechtbank Rotterdam

Datum uitspraak: 24-02-2017

ECLI: ECLI:NL:RBROT:2017:1924

Zaaknummer: 5282968 CV EXPL 16-32564

Rechters: W.J.J. Wetzels

Advocaten: A.P. Hovinga en H.M. Kruitwagen

Wetsartikelen: 7:658 lid 4 BW en 3.2 Arbeidsomstandighedenbesluit