

RECHTSPRAAK

Financieel Adviesbureau B.V./werknemer

Is het concurrentie- en relatiebeding als gevolg van de gemaakte afspraken tijdens de besprekingen van 5 en 19 september 2013 komen te vervallen?

Feiten

Op 4 augustus 2008 hebben Financieel Adviesbureau en werknemer een arbeidsovereenkomst voor bepaalde tijd gesloten (einde per 1 juli 2013). In deze arbeidsovereenkomst is een concurrentie- en een relatiebeding opgenomen. In maart 2013 hebben partijen met elkaar afgesproken dat de arbeidsovereenkomst niet per 1 juli 2013, maar per 1 april 2013 tot een einde moet komen. Partijen hebben derhalve een nieuwe arbeidsovereenkomst ondertekend. In deze arbeidsovereenkomst is een andersluidend concurrentie- en relatiebeding opgenomen. Na afloop van de arbeidsovereenkomst heeft (ex-)werknemer in opdracht van Financieel Adviesbureau als zzp'er werkzaamheden voor klanten van Financieel Adviesbureau verricht. Op 5 september en 19 september 2013 hebben er gesprekken tussen partijen plaatsgevonden om tot een oplossing te komen voor de tussen hen gerezen problemen in hun samenwerking, waaronder een geschil over het al dan niet bestaan van een concurrentie- en relatiebeding. Vraag die in hoger beroep dient te worden beantwoord, is of de door partijen tijdens de besprekingen van 5 september en 19 september 2013 gemaakte afspraken tot gevolg hebben dat het concurrentie- en relatiebeding in artikel 10 van de geantedateerde arbeidsovereenkomst, voor zover dit zou zijn overeengekomen, is komen te vervallen.

Oordeel

De directeur van Financieel Adviesbureau heeft tijdens de bespreking op 5 september 2013 gezegd dat hij werknemer niet wil beperken, maar dat hij niet wil dat werknemer met de klanten gaat lopen. Blijkens de notulen wordt daaruit de conclusie getrokken dat artikel 10 volledig uit de geantedateerde arbeidsovereenkomst kan. De directeur heeft vervolgens te kennen gegeven dat artikel 10 van de geantedateerde arbeidsovereenkomst geheel van tafel mag. Daarachter is in de notulen opgenomen dat directeur nu aangeeft dat, 'als wij tot overeenstemming komen als daar mijn belang goed in omschreven wordt, onderteken ik dat, dus dan kan artikel 10 eruit'. Uit de notulen van de bespreking van 19 september 2013 volgt dat de notulen van de bespreking van 5 september 2013 door partijen zijn goedgekeurd.

Het hof stelt bij de beoordeling voorop dat partijen de inhoud van de notulen, en in ieder geval die van 5 september 2013, hebben goedgekeurd. Daarmee staat vast hetgeen partijen met elkaar hebben besproken en welke uitlatingen zij jegens elkaar hebben gedaan. Uit voormelde feiten en omstandigheden volgt naar het oordeel van het hof dat partijen tijdens de besprekingen van 5 en 19 september 2013 een algehele en definitieve overeenstemming hebben bereikt over alle punten die zij daar aan de orde hebben gesteld. De advocaat van werknemer is vervolgens overgegaan tot het vastleggen van de afspraken in een vaststellingsovereenkomst. Financieel Adviesbureau stelt dat hij slechts voorwaardelijk heeft ingestemd met het schrappen van artikel 10. Het hof volgt Financieel Adviesbureau hierin niet. Zijn uitleg strookt niet met zijn uitlating dat het artikel kan worden geschrapt. Als hij dit niet had gewild dan had het voor de hand gelegen om een wijziging van het artikel te bepleiten. Dat Financieel Adviesbureau met de uitlating dat hij pas tot ondertekening overgaat als er overeenstemming wordt bereikt waarin zijn belang goed wordt omschreven, doelt op goed omschreven voorwaarden voor een concurrentie- en relatiebeding, strookt evenmin met hetgeen hij vervolgens aangeeft, namelijk dat dan artikel 10 eruit kan. Partijen bedoelen met artikel 10 juist het concurrentie- en relatiebeding. Op grond van het bovenstaande komt het hof dan ook tot het oordeel dat het concurrentie- en relatiebeding in de geantedateerde arbeidsovereenkomst van 27 juni 2008 als gevolg van de tijdens de besprekingen van 5 en 19 september 2013 gemaakte afspraken is komen te vervallen.

Instantie: Gerechtshof 's-Hertogenbosch

Datum uitspraak: 21-03-2017

ECLI: ECLI:NL:GHSHE:2017:1105

Zaaknummer: 200.182.414/01

Rechters: J.M. Brandenburg, M. van Ham en J.M.H. Schoenmakers

Advocaten: N. Mauer en J.A. Beekers

Wetsartikelen: 7:653 BW