

RECHTSPRAAK

werknemer/Co-Flex B.V. c.s.

Werknemer die directeur tijdens schermutseling een scheur in zijn lip slaat is terecht op staande voet ontslagen. Weging van getuigenverklaringen, waaruit de kantonrechter afleidt dat werknemer de directeur welbewust in het gezicht heeft geslagen.

Feiten

Werknemer is op 1 augustus 2010 in dienst getreden bij Co-Flex en vervulde laatstelijk de functie van Commercieel Directeur. Op 19 september 2016 heeft er een gesprek tussen partijen plaatsgevonden over het functioneren van werknemer. Tijdens dit gesprek is aan werknemer medegedeeld dat Co-Flex de arbeidsovereenkomst met hem wenste te beëindigen. Aan het einde van het gesprek heeft een schermutseling plaatsgevonden tussen werknemer en een andere directeur, waarbij de directeur gewond is geraakt aan zijn bovenlip. Werknemer is bij brief van 21 september 2016 per 19 september 2016 op staande voet ontslagen. Werknemer verzoekt veroordeling van Co-Flex tot betaling van een billijke vergoeding, de transitievergoeding en een vergoeding vanwege onregelmatige opzegging. Bij wijze van zelfstandig tegenverzoek verzoekt Co-Flex werknemer te veroordelen tot betaling van een bedrag van € 10.258,97. Co-Flex stelt zich op het standpunt dat zij in het kader van een privékwestie van werknemer voornoemd bedrag aan hem heeft geleend.

Oordeel

Ontslag op staande voet

De kantonrechter stelt vast dat de verklaringen van partijen over de toedracht van het voorval haaks op elkaar staan. Een aantal partijen, waaronder de dochter van werknemer en twee collega's, hebben verklaringen over het incident afgelegd. Uit de verklaringen leidt de kantonrechter het volgende af. Als niet weersproken is naar het oordeel van de kantonrechter komen vast te staan dat de directeur een scheur in zijn lip heeft opgelopen. Dat is gebeurd doordat werknemer hem heeft weggeduwd waardoor hij is gevallen, aldus werknemer, of doordat werknemer vol heeft uitgehaald en hem twee keer in het gezicht heeft geslagen, aldus de directeur. De kantonrechter acht het ongeloofwaardig dat door een afwerende beweging in de vorm van een duw een scheur in een lip kan ontstaan. Een bloedende lip lijkt eerder het gevolg te zijn van een slag. Het zou nog zo kunnen zijn dat de directeur als gevolg van de duw ongelukkig is gevallen en met zijn lip op een tafelrand of stoel is terecht gekomen, waardoor de scheur in de lip is ontstaan. Maar deze toedracht strookt naar het oordeel van de

kantonrechter niet met de verklaringen van de getuigen die hebben gehoord dat werknemer aan de directeur vroeg: 'Wil je er nog een?' De conclusie van de kantonrechter is dan ook dat werknemer de directeur in het gezicht heeft geslagen. Het complex van voornoemde feiten en omstandigheden levert naar het oordeel van de kantonrechter voldoende grond op voor een ontslag op staande voet. De kantonrechter acht het gebruiken van fysiek geweld tegen een werkgever zodanig ernstig dat Co-Flex in redelijkheid kon beslissen dat van haar niet kon worden gevergd de arbeidsovereenkomst met werknemer te laten voortduren. Het vorenstaande brengt met zich dat naar het oordeel van de kantonrechter het ontslag op staande voet rechtsgeldig is en standhoudt. Het verzoek van werknemer wordt dan ook afgewezen.

Zelfstandig tegenverzoek Co-Flex

De vordering van Co-Flex is een geldvordering die bij dagvaarding aanhangig had moeten worden gemaakt. De kantonrechter zal ingevolge artikel 69 Rv Co-Flex in de gelegenheid stellen om haar inleidende processtuk te verbeteren en/of aan te vullen en zal bevelen dat de procedure in de stand waarin deze zich bevindt, zal worden voortgezet volgens de regels die gelden voor de dagvaardingsprocedure.

Instantie: Rechtbank Limburg

Datum uitspraak: 13-03-2017

ECLI: ECLI:NL:RBLIM:2017:2258

Zaaknummer: 5522719/AZ/16-417 13032017

Rechters: R.A.J. van Leeuwen

Advocaten: B.M.M. Custers en M.E.J. van den Brand

Wetsartikelen: 7:677 BW, 7:678 BW, 7:681 BW en 69 Rv