

RECHTSPRAAK

werknemers/Balans Schoonmaak- en Bedrijfsdiensten BV

Werkgever verkeert op dit moment in de onmogelijkheid om werknemers volledig op het schoonmaakobject tewerk te stellen. Dit laat echter onverlet dat werkgever eind 2013 tekort is geschoten in haar verplichting om werknemers direct na de contractwisseling een arbeidsovereenkomst aan te bieden voor hetzelfde aantal uren en onder dezelfde voorwaarden als die golden bij de vorige werkgever.

Feiten

In november 2013 heeft Balans Schoonmaak- en Bedrijfsdiensten BV (hierna: Balans) na een aanbestedingsprocedure van Den Helder Airport (hierna: DHA) de opdracht gekregen om met ingang van 2 januari 2014 de schoonmaakwerkzaamheden te verrichten op dat schoonmaakobject. Werknemers waren aldaar werkzaam in dienst van CLS. In geschil is of Balans op grond van artikel 38 van de collectieve arbeidsovereenkomst in het Schoonmaak- en Glazenwassersbedrijf, zoals geldend van 1 januari 2012 tot en met 31 december 2013 (hierna: de cao) is gehouden de op het schoonmaakobject DHA werkzame werknemers van CLS arbeidsovereenkomsten aan te bieden op dezelfde arbeidsvoorwaarden als geldend voor hun arbeidsovereenkomsten met CLS. Werknemers vorderen dat Balans wordt veroordeeld (1) hen arbeidsovereenkomsten aan te bieden voor hetzelfde aantal uren en onder dezelfde voorwaarden als die golden bij CLS en (2) hen tewerk te stellen in de functie van interieurverzorger op het object DHA. Met betrekking tot het aantal uren in de zin van de vordering sub (1) is ten aanzien van werkneemster gesteld dat het 20,5 uren per week betreft en ten aanzien van werknemer 17,5 uren per week. De kantonrechter heeft de vorderingen van werknemers toegewezen. Tegen dit vonnis is Balans in hoger beroep gekomen. Het Hof Amsterdam heeft het vonnis van de kantonrechter vernietigd en de vorderingen van werknemers alsnog afgewezen. Tegen dit arrest hebben werknemers cassatie ingesteld. De Hoge Raad heeft in cassatie geoordeeld dat reeds in 2013, derhalve in de periode waarin Balans aan artikel 38 CAO gebonden was, voor haar de verplichting is ontstaan om de werknemers van CLS die op 2 januari 2014 aan de voorwaarden genoemd in lid 2 van die bepaling zouden voldoen, een arbeidsovereenkomst aan te bieden overeenkomstig het bepaalde in lid 3. De Hoge Raad heeft het arrest van het Hof Amsterdam vernietigd en het geding naar dit hof verwezen ter verdere behandeling en beslissing.

Oordeel

Belang vorderingen

Niet langer in geschil is dat werknemers op 2 januari 2014 voldeden aan de voorwaarden genoemd in lid 2 van artikel 38 cao en dat Balans is gehouden hen een arbeidsovereenkomst aan te bieden overeenkomstig het bepaalde in lid 3. Beoordeeld dient voorts te worden of werknemers in dit kort geding nog belang hebben bij hun vorderingen. De aanbiedingen die Balans voor de cassatieprocedure aan werknemers heeft gedaan waren onder voorbehoud: 'Indien blijkt dat er geen overnameverplichting is dan zal dit contract nietig zijn, althans door het gerechtshof vernietigd worden.' Dit voorbehoud is onverenigbaar met de verplichting op grond van artikel 38 lid 3 cao. Deze aanbiedingen van Balans voldoen dus niet aan de eisen van deze bepaling. Na verwijzing heeft Balans arbeidsovereenkomsten aangeboden aan werknemers overeenkomstig het gevorderde aantal uren, maar met de beperking dat Balans slechts gehouden is werknemers tewerk te stellen op het schoonmaakobject DHA 'voor het aantal schoonmaakuren waarover Balans in het schoonmaakcontract met Den Helder Airport beschikt op de dag van het arrest van uw gerechtshof' en voor het resterend aantal uren op een ander schoonmaakttraject. Met bovengenoemd aanbod heeft Balans voldaan aan hetgeen van haar op dit moment en op dit punt redelijkerwijs kan worden verlangd. Gezien dit aanbod van Balans hebben werknemers niet langer (spoedeisend) belang bij hun vorderingen. Dit aanbod is niet alleen bij memorie van antwoord na verwijzing gedaan, maar ook bij gelegenheid van de comparitie van partijen bij dit hof, hoewel daarover niets in het proces-verbaal is opgenomen. Het aanbod is op de comparitie door werknemers afgewezen. Zij hebben toen de juistheid van de stelling van Balans met betrekking tot het thans nog geringe aantal beschikbare uren op DHA niet weersproken, maar ook later niet bij memorie na verwijzing. Het hof gaat er daarom van uit dat Balans op dit moment in de onmogelijkheid verkeert om werknemers volledig op DHA tewerk te stellen. Gelet op deze onmogelijkheid is een veroordeling daartoe op straffe van een dwangsom, zoals gevorderd, niet toewijsbaar (art. 611d Rv).

Verplichting arbeidsovereenkomst aan te bieden direct na contractwisseling

Het bovenstaande laat onverlet dat Balans eind 2013 tekort is geschoten in haar verplichting om werknemers direct na de contractwisseling een arbeidsovereenkomst aan te bieden voor hetzelfde aantal uren en onder dezelfde voorwaarden als die golden bij CLS. Indien en voor zover werknemers als gevolg hiervan schade hebben geleden, is Balans hiervoor in beginsel aansprakelijk. Aangezien de onderhavige procedure een kort geding betreft, waarin geen (voorschot op) eventuele schadevergoeding wordt gevorderd, komt het hof aan dit punt niet toe.

Instantie: Gerechtshof Den Haag

Datum uitspraak: 24-01-2017

ECLI: ECLI:NL:GHDHA:2017:47

Zaaknummer: 200.186.559/01

Rechters: R.S. van Coevorden, J.M.T. van der Hoeven-Oud en D. Aarts

Advocaten: J.J.C. Engels en M. Zeeman

Wetsartikelen: 611d Rv en 38 CAO Schoonmaak- en Glazenwassersbedrijf