

RECHTSPRAAK

Schero Milieu & Sanering B.V./Stichting Bedrijfstakpensioenfonds voor de Bouwnijverheid c.s.

Tussenbeslissing. Werkgeefster vordert verklaring voor recht dat zij niet onder de werkingssfeer van de CAO Bouwnijverheid, de CAO Bedrijfstakeigen Regelingen en de Verplichtstellingsbeschikking van Bpf valt. Hoofdzakelijkheids criterium: het aantal bestede arbeidsuren (en niet de behaalde omzet).

Schero Milieu & Sanering B.V. (hierna: Schero) is gespecialiseerd in de verwijdering van asbesthoudende materialen. Schero vordert te verklaren voor recht dat zij niet onder de werkingssfeer van de CAO Bouwnijverheid, de CAO BTER en de Verplichtstellingsbeschikking van Bpf valt.

De kantonrechter oordeelt als volgt. Doordat Schero verschillende soorten werkzaamheden verricht, dient te worden onderzocht hoe deze dienen te worden gekwalificeerd en welke activiteiten overheersen. Partijen zijn bij de vraag op welke wijze de activiteiten van Schero dienen te worden ingedeeld uitgegaan van omzetgegevens. Dit terwijl in de CAO Bouwnijverheid en CAO BTER is bepaald dat de overwegende productie wordt bepaald door vergelijking van de in elke productie verloonde bedragen. De vraag is dan ook of partijen hierbij wel de juiste maatstaf hanteren. Onduidelijk is verder waarom het niet mogelijk was om een berekening te maken aan de hand van de gewerkte arbeidsuren. Bovenstaande wijze van berekening is in ieder geval niet in overeenstemming met geldende jurisprudentie. Verwezen wordt naar de arresten HR 24 februari 2012, *PJ* 2012/65 (Vectron) en HR 31 januari 2014, *PJ* 2014/69 (Adimec) en recent HR 10 juni 2016, *PJ* 2016/104. Op grond daarvan dient bij de bepaling van wat een onderneming ‘in de hoofdzaak’ doet, te worden gekeken naar het aantal bestede arbeidsuren en niet naar de met de activiteiten behaalde omzet. Bij dit hoofdzakelijkheids criterium geldt een percentage van meer dan 50%. Daarbij dienen alle in de onderneming gewerkte arbeidsuren te worden betrokken die redelijkerwijs vallen toe te rekenen aan de uitoefening van het bedrijf. Nu partijen hun stellingen volledig hebben gebaseerd op omzetberekeningen zal een comparitie van partijen worden gelast. Partijen zullen dan de gelegenheid krijgen om zich over dit aspect van de zaak uit te laten. Hierbij geldt als uitgangspunt dat voor de beoordeling of de activiteiten van Schero onder de werkingssfeer van de cao’s en verplichtstellingsbeschikking vallen, geen rekening dient te worden gehouden

met de verloonde bedragen van zzp'ers. Voor zover Schero stelt dat asbestverwijdering op de wijze zoals door haar uitgevoerd onder het begrip schoonmaken kan worden gebracht en dat de asbestsector meer raakvlak heeft met de CAO Schoonmaak wordt Schero daarin niet gevolgd. De omstandigheid dat een functie 'medewerker asbestverwijdering' voorkomt in de CAO Schoonmaak maakt nog niet dat de werkingssfeer ook asbestverwijdering omvat, zonder dat dit expliciet in de werkingssfeerbepaling is vermeld. Ter comparitie zullen partijen voorts in de gelegenheid worden gesteld zich nader uit te laten over mogelijke overlap met de CAO Orsima. Partijen kunnen ter zitting hun standpunten aan de hand van schriftelijke aantekeningen toelichten, dit bij wijze van uitzondering op de gebruikelijke gang van zaken bij dit soort comparities, aangezien het om relatief complexe materie gaat. Iedere verdere beslissing wordt aangehouden.

Instantie: Rechtbank Amsterdam

Datum uitspraak: 17-10-2016

ECLI: ECLI:NL:RBAMS:2016:7313

Zaaknummer: CV EXPL 15-25153

Rechters: M.E.B. Terwee

Advocaten: P.W.M. Huisman en B.W. Koopmans

Wetsartikelen: CAO Bouwnijverheid, CAO Bedrijfstakeigen Regelingen en Verplichtstellingsbeschikking Bpf