

RECHTSPRAAK

werknemer/Topicus B.V. c.s.

Werknemer is nimmer benoemd tot statutair directeur.

Benoemingsbesluit ontbreekt. Inschrijving in het Handelsregister zegt op zichzelf niets over het bestaan van een benoemingsbesluit door de AVA.

Werknemer is op 1 juni 2011 in dienst getreden bij Topicus B.V. (hierna: Topicus) in de functie van titulair directeur. Partijen hebben gezamenlijk een ‘aanvulling op arbeidsovereenkomst’ opgesteld. Hierin wordt onder meer vermeld dat werknemer zich naast de interne zaken ten behoeve van aandeelhouders en binnen de directie van de groep met name zal richten op het succesvol maken van Topicus binnen het overheidssegment. De aanvulling op de arbeidsovereenkomst is door partijen niet ondertekend. De kern van het geschil tussen partijen betreft de vraag of werknemer statutair bestuurder van Topicus Overheid B.V. is geweest en in dat kader reeds ontslagen is als statutair bestuurder. Werknemer heeft aan zijn vordering ten grondslag gelegd dat hij alleen titulair directeur was van Topicus Overheid, maar dat hij steeds in dienst is gebleven van Topicus. Er is nimmer een besluit van de AVA geweest waarin werknemer is benoemd tot statutair directeur. Er is geen einde aan de arbeidsovereenkomst tussen werknemer en Topicus gekomen, zodat hij nog steeds recht heeft op doorbetaling van loon. Topicus voert aan dat partijen de intentie hadden dat werknemer werd benoemd tot statutair directeur van Topicus Overheid. Werknemer is ingeschreven als bestuurder van Topicus Overheid. Dat er geen schriftelijk besluit is van de AVA van Topicus Overheid staat er niet aan in de weg dat werknemer als statutair directeur moet worden aangemerkt.

De kantonrechter oordeelt als volgt. De aard van de regel uit artikel 2:242 BW brengt mee dat niet kan worden aanvaard dat degene die, ondanks het ontbreken van een benoemingsbesluit, op grond van verklaringen of gedragingen van de vennootschap heeft aangenomen dat hij tot bestuurder van de vennootschap is benoemd, als bestuurder moet worden aangemerkt (HR 15 december 2000, *NJ* 2001/109). Naar het oordeel van de kantonrechter geldt deze rechtsregel evenzeer voor de situatie dat de vennootschap meent dat iemand tot bestuurder is benoemd en de desbetreffende persoon die opvatting niet deelt. Partijen hebben geen schriftelijk benoemingsbesluit kunnen overhandigen. Volgens Topicus c.s. is het benoemingsbesluit wel genomen, maar is dat besluit enkel niet op schrift gesteld. De kantonrechter volgt Topicus c.s. niet in dat standpunt. Artikel 2:230 lid 4 BW schrijft voor dat van de besluiten van de AVA aantekening moet worden gehouden. Het achterwege laten van een dergelijke aantekening brengt weliswaar niet mee dat het besluit nietig is, maar dat neemt niet weg dat Topicus c.s.

niet duidelijk hebben kunnen maken waar, wanneer en hoe de AVA van Topicus Overheid het benoemingsbesluit zou hebben genomen. De inschrijving in het Handelsregister door toedoen van de notaris zegt op zichzelf ook niets over het bestaan van een benoemingsbesluit door de AVA. Naar het oordeel van de kantonrechter kan de aanvulling op de arbeidsovereenkomst in samenhang met notulen van de vergadering van 4 maart 2014 niet als benoemingsbesluit worden opgevat. Dat werknemer zich feitelijk als statutair bestuurder zou hebben gedragen – wat daar ook van zij – kan evenmin de conclusie dragen dat hij dit op basis van een besluit van de AVA heeft gedaan. De conclusie is dat voorshands niet is gebleken van een benoemingsbesluit door de AVA van Topicus Overheid. Werknemer was geen statutair bestuurder van Topicus Overheid. De arbeidsovereenkomst tussen Topicus en werknemer duurt onverminderd voort, zodat aan werknemer loon toekomt. De vordering jegens Topicus wordt dan ook toegewezen.

Instantie: Rechtbank Overijssel

Datum uitspraak: 08-09-2016

ECLI: ECLI:NL:RBOVE:2016:4076

Zaaknummer: 5280584 VV EXPL 16-58

Rechters: F. Koster

Advocaten: D.R. Corbeek, G. Oudshoorn en E. Keuvelaar

Wetsartikelen: 2:242 BW