

RECHTSPRAAK

Nationale Stichting tot Exploitatie van Casinospelen in Nederland/werkneemster

Voor zover werkneemster kan worden verweten dat zij een onder embargo ontvangen adviesaanvraag aan de OR heeft doorgestuurd aan derden, is deze tekortkoming niet van dien aard dat dit een ontbinding van de arbeidsovereenkomst rechtvaardigt (ook niet wegens wanprestatie).

Werkneemster is in dienst van Holland Casino. Zij is sinds 2006 lid van de OR. Sinds 2002 is werkneemster werkzaam voor de Algemene Bond van Casinopersoneel (hierna: Vakbond ABC). Op 21 december 2015 is zij ontslagen door Vakbond ABC. De zaak is thans nog onder de rechter. Holland Casino verzoekt (1) om werkneemster te gebieden afschriften van alle bescheiden die zij in haar bezit heeft aan Holland Casino te verstrekken en (2) de arbeidsovereenkomst met werkneemster te ontbinden (primair) op grond van artikel 7:671b lid 1 jo. artikel 7:678 BW, (subsidiair) op grond van artikel 7:671b jo. artikel 7:669 lid 3 onderdeel e BW en (meer subsidiair) op grond van wanprestatie als bedoeld in artikel 7:686 BW met veroordeling tot terugbetaling van het loon vanaf 19 januari 2014. Ter zitting heeft Holland Casino de rechtsgronden aangevuld met artikel 7:671b jo. artikel 7:669 lid 3 onderdeel g BW. Holland Casino voert daartoe aan dat sprake is van – kort gezegd – een dringende reden dan wel (ernstig) verwijtbaar handelen, nu werkneemster stelselmatig vertrouwelijke informatie heeft gelekt naar derden en valsheid in geschrifte c.q. verduistering heeft gepleegd. Werkneemster voert verweer.

De kantonrechter oordeelt als volgt. Holland Casino heeft verzocht om werkneemster te gebieden ‘afschrijven van alle bescheiden die zij in haar bezit heeft aan Holland Casino te verstrekken’. Dit verzoek wordt afgewezen, nu dit te onbepaald is. Weliswaar heeft Holland Casino in haar verzoekschrift nader omschreven op welke bescheiden zij het oog heeft, maar ook die beschrijving is te onbepaald. Er bestaat per definitie een zeker spanningsveld tussen de rol van werkneemster als werknemer, als OR-lid en als vakbondsbestuurder. Het lijkt erop dat werkneemster het onderscheid tussen de verschillende functies die zij uitoefent en de verschillende petten die zij draagt onvoldoende heeft bewaakt. In dit geval gaat het niet om het doorsturen van zaken- en bedrijfsgeheimen of concurrentiegevoelige informatie, maar om een onder embargo ontvangen OR-adviesaanvraag met bijlagen die is doorgestuurd aan een

collega-vakbondsbestuurder. Desgevraagd heeft Holland Casino verklaard dat zij geen schade heeft geleden doordat derden van die informatie voortijdig kennis hebben genomen. Mede gezien de leeftijd van werknemster en de lengte van het dienstverband (27 jaar) heeft een ontbinding op grond van een dringende reden zeer ingrijpende gevolgen voor werknemster. Alles afwegend komt de kantonrechter tot het oordeel dat het doorsturen van de genoemde informatie door werknemster geen dringende reden voor ontbinding van de arbeidsovereenkomst oplevert. Het doorsturen van de onder embargo verstrekte adviesaanvraag met bijlagen levert wel verwijtbaar handelen op, maar dat handelen is niet van dien aard dat van Holland Casino in redelijkheid niet kan worden verwacht de arbeidsovereenkomst te laten voortduren. Stelselmatig lekken van vertrouwelijke informatie door werknemster is niet vast komen te staan. Holland Casino heeft voorts aangevoerd, onder verwijzing naar de aangifte, dat werknemster zich schuldig heeft gemaakt aan het declareren van niet gemaakte reiskosten bij Vakbond ABC. Voor de beoordeling of het declaratiegedrag van werknemster een dringende reden dan wel verwijtbaar handelen jegens Holland Casino oplevert, zoals door Holland Casino is betoogd, is het volgende van belang. Van een strafrechtelijke veroordeling van werknemster is geen sprake. Werknemster wordt zelfs (nog) niet strafrechtelijk vervolgd. Een verband tussen haar werkzaamheden voor Holland Casino en het mogelijk strafbaar handelen is niet direct aanwezig, zodat haar arbeidsrechtelijk geen verwijt valt te maken. Wel is denkbaar dat een eventuele strafrechtelijke veroordeling haar ongeschikt maakt voor haar functie. Daarvan is op dit moment echter nog geen sprake. Ongeschiktheid voor de functie is bovendien niet als grondslag aangevoerd voor de verzochte ontbinding. Dat de arbeidsverhouding met werknemster inmiddels onherstelbaar is verstoord is door Holland Casino niet onderbouwd. Aan de verzochte ontbinding wegens wanprestatie heeft Holland Casino dezelfde feiten en omstandigheden ten grondslag gelegd. Ook deze grond leidt niet tot toewijzing van het verzoek. Volgt afwijzing van het ontbindingsverzoek.

Instantie: Rechtbank Amsterdam

Datum uitspraak: 02-08-2016

ECLI: ECLI:NL:RBAMS:2016:5655

Zaaknummer: 5099711 EA VERZ 16-586 en 5099787 EA VERZ 16-587

Rechters: I.H.J. Konings

Advocaten: L. van der Zwet en S.J.W.M. Vonken

Wetsartikelen: 7:669 lid 3 onderdeel e BW, 7:669 lid 3 onderdeel g BW, 7:671b BW, 7:678 BW, 7:686 BW en 20 WOR