

RECHTSPRAAK

werknemer/De Zon Autoschade B.V.

Afwijzing loonvordering na ontslag op staande voet. Werknemer heeft niet aan zijn stelplicht voldaan zodat aan bewijslevering niet wordt toegekomen.

Werknemer vordert loondoorbetaling van De Zon. Hij legt aan deze vordering ten grondslag dat hij als oproepkracht voor De Zon werkzaam is geweest. Op 22 december 2014 heeft De Zon werknemer op staande voet ontslagen. Werknemer heeft dit ontslag bij brief van 23 januari 2015 buitengerechtelijk vernietigd omdat een dringende reden ontbreekt. Op die grond vordert werknemer doorbetaling van loon vanaf 22 december 2014, de wettelijke verhoging ex artikel 7:625 BW, de wettelijke rente, buitengerechtelijke kosten en afgifte van loonstroken op straffe van verbeurte van dwangsommen. De Zon voert gemotiveerd verweer en concludeert tot afwijzing van de vordering. Werknemer is niet bij haar in dienst geweest en ook niet op 22 december 2014 door haar op staande voet ontslagen. Werknemer had gedurende zijn dienstverband met Neher De Mos Autoschade B.V. een aanzienlijk drankprobleem dat tot discussies met de werkgever heeft geleid, aangezien de werkgever het onaanvaardbaar achtte dat werknemer herhaaldelijk tijdens het uitvoeren van zijn werkzaamheden onder invloed van alcohol was. Na eind 2011 is van werknemer niets meer vernomen.

De kantonrechter oordeelt als volgt. Werknemer heeft het verweer van De Zon niet, althans niet gemotiveerd, weersproken en zijn stellingen vervolgens niet nader onderbouwd. De kantonrechter acht de inleidende dagvaarding buitengewoon summier en stelt vast dat werknemer ook tijdens de comparitie van partijen geen details heeft gegeven over het door hem gestelde dienstverband met De Zon en de toedracht van het door hem gestelde ontslag op staande voet, hoewel hem en zijn gemachtigde daarvoor uitdrukkelijk de gelegenheid is gegeven. Werknemer was desgevraagd niet in staat om namen te noemen van zijn toenmalige collega's. Werknemer heeft niet aan zijn stelplicht voldaan zodat aan bewijslevering niet wordt toegekomen. Volgt afwijzing van de vordering.

Instantie: Rechtbank Den Haag

Datum uitspraak: 03-08-2016

ECLI: ECLI:NL:RBDHA:2016:9373

Zaaknummer: 4826466 RL EXPL 16-4611

Rechters: F.J. Verbeek

Advocaten: P.H.J. Körver

Wetsartikelen: 7:677 BW en 7:678 BW