

RECHTSPRAAK

De Speer Uitzendbureau B.V./werkneemster

Niet-ontvankelijkheid (voormalig) werkgever in ontbindingsverzoek, nu sprake is van overgang van onderneming en de rechten en plichten uit de arbeidsovereenkomst reeds van rechtswege op de nieuwe werkgever zijn overgegaan.

Werkneemster is op 1 augustus 2009 in dienst getreden bij uitzendbureau Holland Groep Personeelsdiensten. Directeur van dat bedrijf was Y. Dit bedrijf is in juni 2013 failliet verklaard. De Speer Uitzendbureau B.V. (hierna: De Speer) is op 24 december 2012 opgericht. Directeur van De Speer is X. In juni 2013 opende De Speer een tweede vestiging in Hoorn op de locatie van – voorheen – Holland Groep Personeelsdiensten. Voor die vestiging is werkneemster met ingang van 1 juli 2013 als intercedent in dienst getreden. Op 22 augustus 2013 is De Speer Personeelsdiensten B.V. (hierna: Personeelsdiensten) opgericht. X voert de directie over dit bedrijf met Y. Personeelsdiensten en De Speer zijn gevestigd op hetzelfde adres. Op 1 maart 2016 is De Speer uitgeschreven uit het handelsregister. De Speer verzoekt de arbeidsovereenkomst met werkneemster te ontbinden vanwege het vervallen van arbeidsplaatsen als gevolg van beëindiging van de werkzaamheden van de onderneming (a-grond). Werkneemster verweert zich tegen het verzoek en stelt dat sprake is van overgang van onderneming op grond waarvan zij in dienst is bij Personeelsdiensten.

De kantonrechter oordeelt als volgt. Voor het antwoord op de vraag of sprake is van een overgang is volgens vaste rechtspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie het beslissende criterium of de identiteit van het betrokken bedrijf bewaard blijft. De kantonrechter is van oordeel dat in het onderhavige geval sprake is van overgang van onderneming. De Speer en Personeelsdiensten voeren beide een uitzendbureau. Voorts is sprake van dezelfde of soortgelijke activiteiten. Beide ondernemingen zijn op hetzelfde adres gevestigd. De Speer stelt dat achter dit adres wel degelijk twee kantoorunits schuil gaan en dat de huur van een van de units, die door De Speer werd gebruikt, per 29 februari 2016 is opgezegd. De kantonrechter overweegt dat als er twee bedrijven worden gevoerd, het niet voor de hand ligt om één adres te voeren, alleen al om verwarring met de postbezorging te voorkomen. In de mail die door De Speer ter zitting is overgelegd staat dat De Speer vanwege het staken van haar activiteiten genoodzaakt is de huurovereenkomst tussen De Speer Uitzendbureau B.V. en de verhuurder op te zeggen. Er wordt geen specifieke unit genoemd. Deze formulering sluit voorts niet uit dat de huurovereenkomst op naam van beide

vennootschappen stond en op naam van Personeelsdiensten wordt voortgezet. De Speer en Personeelsdiensten stonden feitelijk onder dezelfde leiding. X is directeur van De Speer en tevens van Personeelsdiensten. Y is ook directeur van Personeelsdiensten. Y was formeel geen directeur van De Speer, maar in de gedingstukken kan voldoende onderbouwing gevonden worden voor de stelling van werknemer dat Y feitelijk wel optrad als directeur van De Speer. Van de acht vaste werknemers niet-zijnde uitzendkrachten van De Speer zijn er vijf bij Personeelsdiensten in dienst gekomen. Dat de arbeidsovereenkomsten pas in februari 2015 zijn aangegaan met Personeelsdiensten, dus ongeveer een jaar voor het formele aandeelhoudersbesluit tot staken van de activiteiten, maakt niet dat deze omstandigheid niet mag worden meegewogen aangezien een overgang van onderneming ook in fasen of met korte onderbrekingen kan plaatsvinden. Feit is dat vanaf medio 2014 dezelfde activiteiten door beide bedrijven vanaf hetzelfde adres in Nijmegen zijn uitgeoefend. In uitingen naar buiten toe hanteerden beide bedrijven dezelfde gegevens met betrekking tot hun bereikbaarheid. Aangezien sprake is van overgang van onderneming gaan de rechten en plichten die bestaan voor De Speer uit de arbeidsovereenkomst tussen haar en werknemers van rechtswege over op Personeelsdiensten. Op het tijdstip van indienen van het onderhavige verzoek was De Speer dus geen werkgever meer. Volgt niet-ontvankelijkverklaring van het verzoek.

Instantie: Rechtbank Noord-Holland

Datum uitspraak: 30-06-2016

ECLI: ECLI:NL:RBNHO:2016:5555

Zaaknummer: 5064518 / OA VERZ 16-146

Rechters: B. Liefing-Voogd

Advocaten: G.W.J.M. van Mierlo en P. Heijnen

Wetsartikelen: 7:662 BW, 7:669 lid 3 onderdeel a BW en 7:671b BW