

RECHTSPRAAK

Nomot B.V./werknemer

Ontbinding arbeidsovereenkomst wegens bedrijfseconomische redenen. Experts verrichten hun werkzaamheden in een eigen werkgebied om op een doelmatige en efficiënte wijze, en tegen zo laag mogelijke (reis)kosten per expert het gehele land te kunnen bedienen. Functie van expert is hierdoor niet (zonder meer) uitwisselbaar.

Werknemer is in dienst van Nomot. Nomot heeft op 30 oktober 2015 het UWV om toestemming gevraagd de arbeidsovereenkomst met werknemer op te zeggen wegens bedrijfseconomische redenen. Bij beslissing van 22 december 2015 heeft het UWV de gevraagde ontslagvergunning geweigerd, nu naar haar oordeel het afspiegelingsbeginsel door Nomot niet op de juiste wijze is toegepast. Het verzoek van Nomot strekt tot ontbinding van de arbeidsovereenkomst wegens een redelijke grond, te weten bedrijfseconomische omstandigheden als bedoeld in artikel 7:669 lid 1 jo. lid 3 onderdeel a BW, onder toekenning van een transitievergoeding van € 3.443,22 bruto.

De kantonrechter oordeelt als volgt. Werknemer voert aan dat ten aanzien van het ontslag op bedrijfseconomische gronden binnen zijn functie landelijk moet worden afgespiegeld. Alle experts verrichten soortgelijke werkzaamheden die volgens werknemer onderling uitwisselbaar zijn. Voorts heeft werknemer aangevoerd dat er andere functies binnen Nomot beschikbaar zijn waarop hij kan worden ingezet. Nomot heeft niet weersproken dat indien de functies van expert in de verschillende regio's uitwisselbaar zijn werknemer niet in aanmerking komt voor ontslag, maar een expert in Friesland. Zij betwist echter dat de functies van expert in de regio Randstad/Midden-Nederland en de regio Noordoost-Nederland uitwisselbaar zijn. Beoordeeld dient te worden of daarvan sprake is. De stelling van Nomot dat de experts in de verschillende regio's niet uitwisselbaar zijn vanwege verschillende dialecten en regionale verschillen volgt de kantonrechter niet. Nomot heeft onvoldoende aannemelijk gemaakt dat specifieke kennis en/of vaardigheden noodzakelijk zijn om in andere regio's de functie van expert te kunnen verrichten. Dat voor de experts in de verschillende regio's sprake is van een (substantieel) verschil in functie-inhoud, vereiste kennis, vaardigheden en vereiste competenties is dan ook niet komen vast te staan. Bij de beoordeling van de vraag binnen welke groep door de werkgever moet worden afgespiegeld, kunnen echter ook andere factoren een rol spelen. Nomot heeft voldoende duidelijk gemaakt dat de experts hun werkzaamheden verrichten in een eigen werkgebied om op een doelmatige en efficiënte wijze, met een zo beperkt mogelijke reistijd per expert en tegen zo laag mogelijke (reis)kosten per expert het gehele land te kunnen bedienen. Werknemer heeft niet weersproken dat, wanneer hij zijn

werkzaamheden in Friesland zou moeten uitvoeren, hij buiten zijn afspraken om 4,5 uur per dag aan reistijd kwijt zou zijn en dat dientengevolge beperkte tijd zou overblijven om expertisebezoeken af te leggen en de reiskosten aanzienlijk zouden toenemen. Hij heeft weliswaar terecht aangevoerd dat eventuele extra reistijd en reiskosten als gevolg van wijzigingen in de organisatie in beginsel voor rekening en risico van de werkgever komen, maar door te wijzen op het grote verlies aan effectieve arbeidsuren en de extra (reis)kosten die ontstaan als een expert uit het westen Noordoost-Nederland zou moeten bedienen heeft Nomot voldoende aangetoond dat de functie van expert in de regio Randstad/Midden-Nederland en die van expert in de regio Noordoost-Nederland niet zonder meer uitwisselbaar is. Het komt erop neer dat Nomot voldoende heeft aangetoond dat zij haar onderneming op zodanige wijze heeft georganiseerd dat het werkgebied van de experts met hun functie is verbonden. Dat geldt wellicht in mindere mate wanneer de werkgebieden dicht bij elkaar liggen, of de experts regelmatig over en weer in elkaars werkgebied worden ingezet, maar wel wanneer, zoals in het onderhavige geval, de werkgebieden ver van elkaar liggen en de experts, anders dan bij calamiteiten, niet ook in elkaars gebied werkzaam zijn. Nomot heeft voldoende aannemelijk heeft gemaakt dat werknemer niet binnen een redelijke termijn herplaatsbaar is in een andere passende functie binnen haar organisatie. De arbeidsovereenkomst wordt per 1 juli 2016 ontbonden.

Instantie: Rechtbank Rotterdam

Datum uitspraak: 10-05-2016

ECLI: ECLI:NL:RBROT:2016:5290

Zaaknummer: 4856303 \ VZ VERZ 16-3352

Rechters: J.W. Langelier

Advocaten: J. van der Woude en L.H.W.J. Rutten

Wetsartikelen: 7:669 lid 3 onderdeel a BW en 7:671b BW