

RECHTSPRAAK

werknemer/Ambulance Amsterdam Dienstverlening BV

***WWZ: terecht ontslag op staande voet wegens aanbieden
bedrijfseigendommen van werkgever op Marktplaats. Ten onrechte
veroordeling proceskosten eerste aanleg werkgever.***

Werknemer (geboren 1969) is sinds 1 april 2002 in dienst van (de rechtsvoorgangster van) Ambulance Amsterdam. Hij was werkzaam in de functie van monteur in de ambulancewerkplaats. Op Marktplaats is een aantal Victron phoenix compact multi 800-12-35 aangeboden. Als contactpersoon is het mobiele nummer van werknemer opgenomen. In aan X geleverde ambulances van Ambulance Amsterdam ontbreken de Victrons. De brief van 9 juli 2015, waarin Ambulance Amsterdam het ontslag op staande voet aan werknemer heeft bevestigd, vermeldt – samengevat – als grond dat werknemer zonder toestemming twee Victrons uit ambulances van Ambulance Amsterdam heeft gehaald, dat hij een Victron te koop heeft aangeboden op Marktplaats en dat zich in zijn schuur eigendommen van Ambulance Amsterdam bevonden, waaronder een bouwlamp en een ventilator. In de brief heeft Ambulance Amsterdam werknemer verzocht om teruggave van haar eigendommen, waaronder de Victrons. Werknemer heeft de kantonrechter verzocht het door Ambulance Amsterdam gegeven ontslag te vernietigen met bevel aan Ambulance Amsterdam hem met onmiddellijke ingang tot zijn werkzaamheden toe te laten en Ambulance Amsterdam te veroordelen vanaf juli 2015 het gebruikelijke salaris te betalen, te vermeerderen met de wettelijke verhoging. Ambulance Amsterdam heeft een tegenverzoek ingediend ertoe strekkende dat werknemer wordt veroordeeld tot betaling van de gefixeerde schadevergoeding ten bedrage van € 2.904,30, vermeerderd met wettelijke rente. Voor het geval de kantonrechter het ontslag vernietigt, heeft Ambulance Amsterdam verzocht de arbeidsovereenkomst te ontbinden. Bij de bestreden beschikking heeft de kantonrechter werknemers verzoeken afgewezen, die van Ambulance Amsterdam toegewezen en bepaald dat partijen hun eigen kosten dragen.

Het hof oordeelt als volgt. Het hoger beroep van werknemer faalt, nu sprake is van een dringende reden en werknemer geen goede verklaring heeft voor de feiten zoals vastgesteld door de kantonrechter. Ambulance Amsterdam heeft geen belang bij haar incidentele grieven, behalve voor zover zij in de toelichting op haar tweede grief erover klaagt dat de kantonrechter de proceskosten in de eerste instantie, zowel in de procedure waarin werknemer vernietiging van het ontslag heeft verzocht als in die waarin Ambulance Amsterdam voorwaardelijk heeft

verzocht de arbeidsovereenkomst te ontbinden de kosten heeft gecompenseerd. De grief slaagt in zoverre dat het hof werknemer, wiens verzoek door de kantonrechter terecht is afgewezen, zal veroordelen in de proceskosten in eerste aanleg in de door hem tegen Ambulance Amsterdam aanhangig gemaakte procedure. Voor een kostenveroordeling in die instantie in de door Ambulance Amsterdam aanhangig gemaakte ontbindingsprocedure ziet het hof geen aanleiding.

Instantie: Gerechtshof Amsterdam

Datum uitspraak: 14-06-2016

ECLI: ECLI:NL:GHAMS:2016:2314

Zaaknummer: 200.182.979/01

Rechters: S.F. Schütz, R.J.F. Thiessen en M.L.D. Akkaya

Advocaten: H.W.E. Vermeer en E.C. van Fenema

Wetsartikelen: 7:677 BW en 7:683 BW