

RECHTSPRAAK

werknemer/Gibson Innovations BV

Werknemer wordt sinds 1995 uitgezonden naar Hong Kong. Oude werkgever verkoopt de onderneming. Verkrijgende werkgever mag niet eenzijdig de expatvergoedingen en woonkostenvergoeding stopzetten en werknemer betalen op basis van ‘lokaal contract’.

Werknemer is op 1 juni 2005 bij Philips International BV (hierna: Philips) in dienst getreden. Per 1 januari 2006 is werknemer door Philips (opnieuw) uitgezonden naar Hong Kong. Sindsdien werkt hij onafgebroken bij Philips Electronics Hong Kong Ltd (hierna: Philips Hong Kong). In het kader van de uitzending van werknemer naar Hong Kong hebben partijen per 1 januari 2006 een expatovereenkomst gesloten. In 2013 is de onderneming van Philips Hong Kong overgedragen aan WOOX Innovations. In juni 2014 is Gibson Innovations BV (hierna: Gibson) via een aandelentransactie eigenaar van WOOX Innovations geworden. In de loop van november 2015 hebben werknemer en Gibson met elkaar gesproken over de arbeidsvoorwaarden van werknemer. Gibson heeft zich daarbij op het standpunt gesteld dat de expat conditions per 31 december 2015 een einde namen, waarna werknemer op lokale condities bij Gibson werkzaam zou (kunnen) zijn. Dit zou voor werknemer verlies van zijn housing allowance inhouden en een verlaging van de diverse expatvergoedingen. Bij e-mail van 16 november 2015 heeft werknemer een voortzetting van het dienstverband op lokale vergoedingen geweigerd. Gibson heeft werknemer aangeboden de expatvergoedingen met twee maanden voort te zetten tot 1 maart 2016. Op 16 december 2016 heeft werknemer dit aanvaard. Gibson heeft per 16 maart 2016 de expatvergoedingen van werknemer stopgezet en heeft tot 1 april 2016 de huur voor werknemer voldaan. Werknemer vordert als voorziening – samengevat – veroordeling van Gibson tot doorbetaling van de expatvergoedingen vanaf 16 maart 2016 tot het einde van de arbeidsovereenkomst en gedurende de tijd dat werknemer in Hong Kong werkzaamheden voor Gibson verricht, passende woonruimte te bieden, althans aan werknemer de maandelijkse huurpenningen tot het bedrag van € 8.351,60 te betalen.

De kantonrechter oordeelt als volgt. De expatovereenkomst met de daaraan gekoppelde expatvergoedingen, zijn niet meer dan arbeidsvoorwaarden op basis waarvan werknemer door de rechtsvoorgangster van Gibson naar Hong Kong is uitgezonden. De onderliggende arbeidsovereenkomst is door werknemer gesloten met Philips en die arbeidsovereenkomst is – voor zover de kantonrechter weet – niet opgezegd en dus nog steeds in stand. In het kader van die arbeidsovereenkomst tussen werknemer en de rechtsvoorganger van Gibson gesloten arbeidsvoorwaarden kunnen echter door Gibson – die aan deze arbeidsvoorwaarden gebonden is – niet zonder instemming van werknemer en dus eenzijdig gewijzigd worden. De

vraag rijst daarmee of deze arbeidsvoorwaarden met instemming van werknemer zijn gewijzigd, door ondertekening van de overeenkomst van 24 november 2015, waarin is opgenomen een verlaging van de expatvergoedingen per 16 maart 2016 en het verlies van de housing allowance per 1 april 2016. De kantonrechter acht dat niet het geval. Weliswaar heeft werknemer de overeenkomst van 24 november 2015 op 16 december 2015 getekend, maar gelet op zijn eerdere e-mail van 16 november 2015 wist Gibson dat werknemer niet bereid was op de lokale voorwaarden voor Gibson werkzaamheden te verrichten en dat werknemer vasthield aan zijn bestaande arbeidsvoorwaarden. Nu Gibson dreigde de vergoedingen op zeer korte termijn – namelijk al per 1 januari 2016 – stop te zetten, had werknemer geen andere keuze dan te tekenen, waarbij Gibson werknemer er niet op heeft gewezen dat zij voor het verlangen van de vergoedingen instemming nodig had en dus niet rechtens de mogelijkheid bezat de arbeidsvoorwaarden eenzijdig te verlagen. Daarbij komt dat Gibson – zonder nadere verklaring – is afgeweken van de in de brief van haar rechtsvoorgangster van 30 augustus 2013 vastgelegde termijn van zes maanden en pas zeer kort voor de geplande einddatum van de expatovereenkomst met werknemer over de voorwaarden van verlenging heeft gesproken. Daardoor heeft Gibson werknemer op een termijn van enkele weken geconfronteerd met een aanzienlijke en onredelijke achteruitgang in zijn inkomen, waardoor werknemer niet meer in de kosten van zijn levensonderhoud en dat van zijn gezin kon voorzien. Volgt toewijzing van de vorderingen van werknemer.

Instantie: Rechtbank Amsterdam

Datum uitspraak: 24-05-2016

ECLI: ECLI:NL:RBAMS:2016:3558

Zaaknummer: KK EXPL 16-514

Rechters: M.V. Ulrici

Advocaten: F.M. Luijkx en N. Mauer

Wetsartikelen: 7:616 BW, 7:627 BW en 7:611 BW