

RECHTSPRAAK

Axians ICT B.V./werknemer c.s.

Concurrentiebeding verliest zijn gelding doordat het na aandelenoverdracht niet opnieuw schriftelijk is overeengekomen. Na overgang van het (juridisch) werkgeverschap is de kans ontstaan dat het concurrentiebeding voor werknemer zwaarder is gaan drukken.

Werknemer is in 2012 in dienst getreden van Axians ICT. In de arbeidsovereenkomst is een concurrentiebeding opgenomen. Per 1 september 2014 is de arbeidsovereenkomst voor onbepaalde tijd voortgezet. De aandelen van Imtech ICT (later gewijzigd in Axians ICT) zijn op 29 oktober 2014 overgegaan naar Vinci Energies Netherlands. Werknemer heeft zijn arbeidsovereenkomst opgezegd en is aansluitend in dienst getreden van Rockstars IT, een concurrent van Axians ICT. Kort gezegd vordert Axians ICT in dit kort geding naleving van het concurrentiebeding, betaling van een voorschot van de boete(s) verschuldigd door werknemer en een voorschot op betaling van schadevergoeding verschuldigd door Rockstars IT op grond van onrechtmatige daad. Werknemer alsook Rockstars IT stellen zich (onder meer) op het standpunt dat het overeengekomen concurrentiebeding nietig is, vanwege het feit dat het niet opnieuw schriftelijk is overeengekomen tussen werknemer en Axians ICT (althans Imtech ICT) na de aandelentransactie.

De kantonrechter oordeelt als volgt. Partijen zijn het erover eens dat in dit geval geen sprake is van een overgang van onderneming ex artikel 7:662 BW. Was dat wel het geval dan zouden de rechten en verplichtingen uit de arbeidsovereenkomst (waaronder het concurrentiebeding) van rechtswege overgaan (de uitzondering van een ingrijpende verzwaring van de functie daargelaten). Indien echter - zoals in casu het geval is - geen sprake is van een overgang van onderneming maar de facto van een overgang van het werkgeverschap als gevolg van een aandelenoverdracht, geldt een ander (strenger) regime en dient het beding opnieuw schriftelijk te worden overeengekomen met de nieuwe werkgever. De Hoge Raad (HR 23 oktober 1987, NJ 1988/234) leert dat indien de werknemer bij het optreden van een nieuwe (juridische) werkgever zonder tegenspraak en op dezelfde voet zijn werkzaamheden voortzet en daardoor met de nieuwe werkgever stilzwijgend een nieuwe arbeidsovereenkomst tot stand komt met in beginsel dezelfde inhoud als van die met de vorige werkgever, de *mogelijkheid* bestaat dat door die voortzetting het concurrentiebeding zwaarder zou gaan drukken. De Hoge Raad acht de bijzondere waarborg, gelegen in het vereiste van een geschrift, in dergelijke situaties op zijn plaats.

Tussen partijen is niet in geschil dat het concurrentiebeding na de aandelenoverdracht niet

opnieuw schriftelijk is overeengekomen, waardoor na bedoelde overgang van het (juridisch) werkgeverschap de kans is ontstaan dat het concurrentiebeding voor werknemer zwaarder is gaan drukken. Van belang hierbij is dat onvoldoende concreet is weersproken dat als gevolg van de aandelentransactie, die wijziging heeft gebracht in het juridisch werkgeverschap (van Imtech ICT, later genaamd Axians, naar Vinci Energies Netherlands) niet alleen verandering is opgetreden in de aandeelhouder maar ook in de bestuurlijke invulling. Nog daargelaten dat ook door enkel een wijziging van aandeelhouder(s) koersveranderingen kunnen optreden, is die kans nog groter als er eveneens in de bestuurlijke invulling wijzigingen optreden. De kantonrechter is op grond van het voorgaande voorshands van oordeel dat het concurrentiebeding zijn gelding heeft verloren nu het na aandelenoverdracht niet opnieuw schriftelijk is overeengekomen. Volgt afwijzing van de vorderingen van Axians ICT.

Instantie: Rechtbank Oost-Brabant

Datum uitspraak: 26-04-2016

ECLI: ECLI:NL:RBOBR:2016:4312

Zaaknummer: 4897873 / CV EXPL 16-2456

Rechters: B.C.W. Geurtsen-van Eeden

Advocaten: R.M. Dammers en S.A.J. van Riel

Wetsartikelen: 7:653 BW en 7:662 BW