

RECHTSPRAAK

werknemer c.s./Zoom.in B.V.

Vaststellingsovereenkomst waarin afstand wordt gedaan van aandelen en onrechtmatige concurrentie door werknemer wordt erkend, is door misbruik van omstandigheden tot stand gekomen. Werknemer is onder valse voorwendselen naar kantoor gekomen, heeft een bijna drie uur durende ondervraging ondergaan en heeft de overeenkomst nog dezelfde dag zonder juridische bijstand ondertekend.

Werknemer is in augustus 2006 bij (de rechtsvoorgangster van) Zoom.in als fulltime software engineer in dienst getreden. Eind 2013/begin 2014 is de Ierse vennootschap Illuminata Media Limited opgericht (hierna: Illuminata). Ook Illuminata is een digitaal mediabedrijf en houdt zich bezig met (dienstverlening aan) MCN's. In november 2015 heeft Zoom.in onderzoek laten doen naar de (aandeelhouders)structuur van Illuminata en haar belanghebbenden, omdat Zoom.in vermoedde dat (onder andere) werknemer Zoom.in via Illuminata onrechtmatig beconcurrerden. Y (echtgenote van werknemer) heeft een aandelenbelang van ongeveer 26% in Illuminata. op 9 februari 2016 is werknemer op staande voet ontslagen wegens zijn betrokkenheid bij Illuminata. Op 10 februari 2016 hebben gesprekken plaatsgevonden met werknemer. Aan werknemer is een vaststellingsovereenkomst uitgereikt, die hij nog dezelfde dag heeft ondertekend. In de onderhavige procedure stellen werknemer en Y het volgende. De vaststellingsovereenkomst is tot stand gekomen onder dwang, dwaling, bedrog en/of misbruik van omstandigheden en is daarom terecht (partieel) vernietigd. Als werknemer c.s. uit vrije wil hadden gehandeld, dan was de vaststellingsovereenkomst - waarin zij om niet afstand hebben gedaan van aandelen in Illuminata, die een waarde van 12,5 miljoen euro vertegenwoordigen - nooit tot stand gekomen. Zoom.in c.s. hebben misbruik gemaakt van hun machtspositie ten opzichte van werknemer en van de kwetsbaarheid van werknemer c.s., mede in het licht van hun achtergrond als vluchtelingen, die de Nederlandse taal niet goed machtig zijn. Illuminata is geen met Zoom.in concurrerende onderneming en Zoom.in was volledig op de hoogte van hetgeen werknemer in dit verband deed, aldus werknemer c.s. Zoom.in voert verweer en heeft een vordering in reconventie ingesteld.

De voorzieningenrechter oordeelt als volgt. De vaststellingsovereenkomst heeft qua inhoud verstreckende gevolgen voor werknemer c.s. Weliswaar zou het ontslag op staande voet op grond van de overeenkomst kunnen worden teruggedraaid, maar werknemer c.s. doen daarin ook afstand van het gehele aandelenpakket van Y in Illuminata, erkennen de onrechtmatige

concurrentie en hun aansprakelijkheid voor de volledige schade die Zoom.in daardoor stelt te hebben geleden. De vraag is of werknemer c.s. uit vrije wil deze overeenkomst met Zoom.in zijn aangegaan. Partijen verschillen van mening over de omstandigheden waaronder de vaststellingsovereenkomst tot stand is gekomen. Vooralsnog kan niet worden vastgesteld hoe de gesprekken precies zijn verlopen en welke lezing van partijen het dichtst bij de realiteit komt. Tegen de achtergrond van de vooralsnog wel als vaststaand aangenomen feiten valt echter bepaald niet uit te sluiten dat de gang van zaken is geweest zoals door werknemer c.s. geschetst. Vast staat immers dat Zoom.in werknemer onder valse voorwendselen naar het kantoor in Amsterdam heeft laten komen, dat hij een bijna drie uur durende ondervraging door C heeft ondergaan - waarbij de omstandigheid dat hij het gespreksverslag niet heeft willen ondertekenen te denken geeft - dat hij onverhoeds naar het kantoor van de advocaten van Zoom.in c.s. is vervoerd, waar hij in zijn eentje werd geconfronteerd met vijf personen aan de zijde van Zoom.in c.s. (onder wie twee advocaten) en waarbij hem nauwelijks iets te eten of te drinken is gegeven. Ook staat vast dat werknemer c.s. geen juridische (of andere) bijstand hadden bij de totstandkoming van de overeenkomst, al is daarin vermeld dat hun is geadviseerd een advocaat in de arm te nemen, maar dat zij daarvan 'na zorgvuldige overweging hebben afgezien'. Gelet op hetgeen daarover is verklaard heeft Zoom.in c.s. niet aannemelijk gemaakt dat dit ook daadwerkelijk is gebeurd. Niet onaannemelijk is bovendien dat werknemer in een zodanige gemoedstoestand verkeerde dat hij zich niet realiseerde wat hij tekende en dat mogelijk ook de uitleg van F, voor zover die heeft plaatsgevonden, langs hem heen ging. Voorts is van belang dat Zoom.in c.s. er veel aan gelegen lag om op zo kort mogelijke termijn (ook via E) een meerderheidsbelang in Illuminata te verkrijgen om zo D, met wie Zoom.in c.s. (nog) geen akkoord over een overdracht van aandelen heeft gesloten, als bestuurder te kunnen ontslaan, zodat zij er groot belang bij hadden om de ondertekening van de vaststellingsovereenkomst waarmee zij een meerderheidsbelang in Illuminata zouden kunnen krijgen zo veel mogelijk te bespoedigen. Er bestaat een gerede kans dat de rechter in een eventuele bodemprocedure zal oordelen dat de vaststellingsovereenkomst en de bijbehorende volmacht tot overdracht van de aandelen, niet tot stand is gekomen uit vrije wil van partijen, maar door misbruik van omstandigheden aan de kant van Zoom.in. Of (daarnaast) sprake was van bedreiging, bedrog of dwaling kan daarbij in het midden blijven. Voorshands kan niet van de rechtsgeldigheid van de vaststellingsovereenkomst worden uitgegaan, zodat de titel voor de aandelenoverdracht aan Zoom.in ontbreekt. De in reconventie gevraagde voorzieningen worden afgewezen.

Instantie: Rechtbank Amsterdam

Datum uitspraak: 04-03-2016

ECLI: ECLI:NL:RBAMS:2016:1536

Zaaknummer: C/13/603412 / KG ZA 16-219 CB/MB

Rechters: C.M. Berkhout

Advocaten: W.M. Engelsman, J.B.R. Regouw en T. Drenth

Wetsartikelen: 3:44 BW