

RECHTSPRAAK

Thales Nederland B.V./werknemer

Afwijzing ontbindingsverzoek. Geen van de vier aangevoerde ontslaggronden zijn voldragen. Disfunctioneren is niet komen vast te staan en werknemer is geen verbetertraject aangeboden.

Werknemer is op 15 mei 2008 in dienst getreden bij Thales. De laatste functie die hij vervulde, is die van Department Manager PRO. Thales verzoekt ingevolge artikel 7:671b lid 1 onderdeel a BW de arbeidsovereenkomst te ontbinden op grond van artikel 7:669 lid 3, primair onderdeel d, subsidiair onderdeel g, meer subsidiair onderdeel h BW. Tijdens de mondelinge behandeling is hieraan, naar de kantonrechter aanneemt, als uiterst subsidiair, onderdeel e, toegevoegd. Thales voert ter onderbouwing het volgende aan. Vanaf 2010/2011 zijn de kostenoverruns, de (veel te) late detectie daarvan en het onvermogen om hier grip op te krijgen, regelmatig onderdeel van gesprek geweest tussen werknemer en het MT van Sensors. In 2013 is sprake geweest van wat verbetering, terwijl in 2014 de overschrijdingen weer toenamen, zodat in de zomer van 2014 een audit heeft plaatsgevonden. In oktober/november 2014 waren er weer flinke kostenoverschrijdingen. De druppel die de emmer deed overlopen betrof echter het project Goalkeeper. De WPM die werknemer niet wilde vervangen en waarvan hij had toegezegd deze persoonlijk te coachen, heeft half februari 2015 meegedeeld dat sprake is van een forse kostenstijging van € 700.000 op het project Goalkeeper, terwijl werknemer nog maar enkele dagen daarvoor desgevraagd heeft aangegeven dat ‘alles goed’ was. Er bestaat geen vertrouwen meer in het functioneren van werknemer.

De kantonrechter oordeelt als volgt. Thales voert aan dat de redelijke grond voor ontbinding is gelegen in primair het disfunctioneren van werknemer, de d-grond. Thales heeft ook een subsidiaire, meer subsidiaire en zelfs een uiterst subsidiaire grond voor de verzochte ontbinding naar voren gebracht, maar nu de gestelde omstandigheden echter enkel zijn terug te voeren op de gestelde ongeschiktheid van werknemer tot het verrichten van de bedongen arbeid, kan Thales hierin niet worden gevolgd. In ieder geval is hetgeen door Thales is aangedragen, bepaald onvoldoende om te kunnen spreken van een voldragen ontslaggrond op de g-, h- dan wel e-grond. Het komt in casu derhalve aan op de vraag of werknemer, zoals door Thales primair is gesteld, ongeschikt is om de bedongen arbeid te verrichten, waarbij als voorwaarde geldt dat de werkgever de werknemer hiervan tijdig in kennis heeft gesteld en hem in voldoende mate in de gelegenheid heeft gesteld zijn functioneren te verbeteren. Op basis van de voorhanden zijnde gegevens is onduidelijk of werknemer tekort is geschoten in zijn functie. Niet alleen ontbreekt elke verslaglegging van hetgeen tussen partijen is besproken nadat de kostenoverschrijding en de nog af te ronden ‘storypunten’ aan het licht

zijn gekomen, ook in het beoordelingsverslag 2014 dat kort voordien is opgesteld, zijn geen duidelijke aanknopingspunten te vinden dat Thales serieus twijfelt aan de managementcapaciteiten van werknemer. Voorts is niet onbelangrijk hetgeen op pagina 2 vermeld staat over de toerekening van overshoots bij PRO. Bovendien heeft het (niet adequaat) handelen dat Thales werknemer thans verwijt, plaatsgevonden voordat het beoordelingsgesprek heeft plaatsgevonden, zodat werknemer niet meer in staat is geweest zijn functioneren aan te passen. Ook indien werknemer wel tekort zou zijn geschoten in de door hem toegezegde coaching van de WPM op het Goalkeeperproject doordat hij onvoldoende erbovenop heeft gezeten en te lang heeft gewacht met het ondernemen van actie, is niet voldaan aan de ontslaggrond van artikel 7:669 lid 3 aanhef en onderdeel d BW. Immers, niet gebleken is dat Thales werknemer in voldoende mate in de gelegenheid heeft gesteld zijn functioneren op dit punt te verbeteren en hem ter zake een coachingstraject aan te bieden. Volgt afwijzing van het ontbindingsverzoek.

Instantie: Rechtbank Overijssel

Datum uitspraak: 16-10-2015

ECLI: ECLI:NL:RBOVE:2015:4663

Zaaknummer: 4439824 EJ VERZ 15-355

Rechters: A.M.S. Kuipers

Advocaten: S.A. Holwerda en J. Boersma

Wetsartikelen: 7:669 lid 3 onderdeel d BW en 7:671b BW