

RECHTSPRAAK

## Federatie Nederlandse Vakbeweging/werkneemster

***Afwijzing ontbindingsverzoek. Zowel verstoorde arbeidsrelatie (g-grond) als disfunctioneren (d-grond) niet komen vast te staan. Verschillende ontslagredenen die elk op zich onvoldoende zijn voor ontslag, kunnen niet bij elkaar worden ‘opgeteld’ om een ontslag te kunnen dragen.***

Werkneemster is sinds 2012 bij de FNV in dienst. Naast Schaper (algemeen directeur) bestaat het managementteam van de FNV werkorganisatie uit een Financieel Directeur, een Directeur Sectoren en werkneemster. De FNV verzoekt de arbeidsovereenkomst met werkneemster op grond van artikel 7:671b lid 1 onderdeel a BW te ontbinden. Aan dit verzoek legt zij primair een verstoorde arbeidsverhouding ten grondslag (art. 7:669 lid 3 onderdeel g BW) en subsidiair ongeschiktheid van de werknemer tot het verrichten van de bedongen arbeid, anders dan ten gevolge van ziekte of gebreken van de werknemer (art. 7:669 lid 3 onderdeel d BW).

De kantonrechter stelt vast dat de FNV niet een duidelijk onderscheid heeft gemaakt tussen de verschillende gronden. Zij voert hetzelfde feitencomplex aan ter onderbouwing van zowel de g- als de d-grond, waarbij voor wat betreft de g-grond de spreekwoordelijke druppel volgens de FNV is gelegen in de brief van werkneemster van 1 juni 2015. Vooropgesteld wordt dat in het huidige ontslagrecht, anders dan bij het ontslagrecht zoals dat voor 1 juli 2015 gold, verschillende ontslagredenen die elk op zich onvoldoende zijn voor ontslag, niet bij elkaar kunnen worden ‘opgeteld’ om een ontslag te kunnen dragen. Er dient gekozen te worden voor een grond, die op zichzelf voldoende voldragen moet zijn om tot een ontbinding van de arbeidsovereenkomst te kunnen leiden. Beoordeeld moet dus worden of de door de FNV aangedragen gronden op zichzelf voldoende zijn om over te gaan tot ontbinding van de arbeidsovereenkomst. Uit de door de FNV ter onderbouwing van haar standpunt ingediende stukken blijkt niet dat sprake is van een duurzaam verstoorde arbeidsrelatie waardoor van de werkgever niet gevergd kan worden de arbeidsrelatie voort te zetten. Weliswaar heeft werkneemster in haar brief van 1 juni 2015 kritiek geuit op Schaper, maar haar uiteenzetting in die brief kan niet anders worden opgevat dan als een onderbouwing van haar besluit te stoppen met haar functie per 1 januari 2016, welke mogelijkheid is opengelaten bij haar benoeming. Anders dan de FNV stelt, kan in de brief van werkneemster niet worden gelezen – impliciet noch expliciet – dat zij de relatie met Schaper wilde ‘opblazen’ en dat zij de arbeidsrelatie met de FNV wilde beëindigen. Daarbij komt dat, als er al sprake zou zijn van

een duurzame ernstige verstoring van de arbeidsverhouding, niet is gebleken dat de FNV inspanningen heeft verricht om de relatie te herstellen. Ten aanzien van onderdeel d van artikel 7:669 lid 3 BW wordt het volgende overwogen. Niet is komen vast te staan dat werkneemster niet voldoet aan de eisen die aan haar functie worden gesteld, nog daargelaten het feit dat partijen bij de benoeming van werkneemster zijn overeengekomen dat partijen in het geval de wederzijdse verwachtingen niet uitkomen kunnen besluiten de benoeming niet te continueren. Voorts heeft de FNV wel gesteld maar niet onderbouwd dat zij werkneemster voldoende in de gelegenheid heeft gesteld haar functioneren te verbeteren. Volgt afwijzing van het ontbindingsverzoek.

---

**Instantie:** Rechtbank Den Haag

**Datum uitspraak:** 04-09-2015

**ECLI:** ECLI:NL:RBDHA:2015:10521

**Zaaknummer:** 4273931 RP VERZ 15-50492

**Rechters:** A.J. Japenga

**Advocaten:** W.M. Engelsman en J.W. Dengerink

**Wetsartikelen:** 7:671b BW, 7:669 lid 3 onderdeel d BW en 7:669 lid 3 onderdeel g BW