

RECHTSPRAAK

Hoogenboom's Bewakingsdienst BV/werknemer

Functie beveiligers brengt extra verantwoordelijkheden met zich als vertegenwoordiger van werkgever bij opdrachtnemer. Agressie en geweld jegens klant levert een dringende reden voor ontslag op.

Werknemer is als beveiligers werkzaam voor HB op het object Tourbillon. Op 17 februari 2011 is werknemer op staande voet ontslagen omdat hij op 16 februari 2011 jegens medewerkster(s) van Tourbillon lichamelijk geweld heeft toegepast.

Het hof oordeelt als volgt. De feiten die HB werknemer in de brief van 17 februari 2011 heeft verweten en aan het ontslag ten grondslag heeft gelegd en zijn (onder meer door camerabeelden zonder geluid) bewezen geoordeeld, zijn dusdanig ernstig dat deze, ook als acht wordt geslagen op de verdere omstandigheden van het geval, een dringende reden voor het ontslag opleveren. Hierbij is in het bijzonder van belang de aard van de functie van werknemer, beveiligers, de uit deze functie voortvloeiende verantwoordelijkheden en het vertrouwen dat HB in hem moest kunnen stellen voor de beveiliging van het object van haar opdrachtgever. Noch het verweten agressieve gedrag en lichamelijke geweld tegen een medewerkster van de opdrachtgever, noch het eigenmachtig onbeveiligd achterlaten van de winkel – een juwelierszaak – waarin HB hem tewerk had gesteld, noch de vernieling van de elektronische sleutel met afstandsbediening waarmee de toegangsdeur van die winkel werd bediend, zijn verenigbaar met de taakvervulling die van een beveiligers mag worden verwacht. De genoemde gedragingen houden, zeker in onderlinge samenhang gezien, een zo vergaand tekortschieten van werknemer in en raken zozeer de kern van zijn functie en verantwoordelijkheden dat van HB redelijkerwijs niet kon worden gevergd de arbeidsovereenkomst te laten voortduren. Het ontslag op staande voet is daarom terecht gegeven. De ingrijpende gevolgen van het ontslag voor werknemer, zijn persoonlijke omstandigheden, de duur – ruim viereneenhalf jaar – van het dienstverband en eerdere positieve beoordelingen van de werkzaamheden van werknemer wettigen geen ander oordeel. Hetzelfde geldt voor de omstandigheid dat HB hem na het gebeurde op 16 februari 2011 niet op een ander object tewerk heeft willen stellen: hiertoe was zij, gelet op de gedragingen van werknemer bij Tourbillon en hetgeen daarover hierboven is overwogen, niet gehouden.

Instantie: Gerechtshof Amsterdam

Datum uitspraak: 17-02-2015

ECLI: ECLI:NL:GHAMS:2015:457

Zaaknummer: 200.110.370/01

Rechters: D. Kingma, W.H.F.M. Cortenraad en M.L.D. Akkaya

Advocaten: M. Dickhoff en H.P. Vos

Wetsartikelen: 7:677 BW