

RECHTSPRAAK

werkgeefster/werknemer

Concurrentiebeding had bij wijziging functie van Trainee (bepaalde tijd) in Junior Buyer (onbepaalde tijd) opnieuw schriftelijk moeten worden overeengekomen. Bovendien is sprake van zwaarder drukken.

Werknemer is op 29 april 2013 voor bepaalde tijd in dienst getreden als Trainee binnen de afdeling inkoop. Op 16 oktober 2013 is deze arbeidsovereenkomst verlengd. In de arbeidsovereenkomst is een concurrentie- en relatiebeding opgenomen. Op 14 november 2013 is een positie als Junior Buyer beschikbaar gekomen. Deze positie is aan werknemer per 1 december 2013 voor onbepaalde tijd aangeboden. Werknemer heeft het aanbod voor akkoord ondertekend. Per 1 juni 2015 is werknemer de functie van Buyer aangeboden met een verhoging van het basissalaris naar € 42.000. Werknemer heeft zijn arbeidsovereenkomst per 1 juli 2015 opgezegd om bij X in dienst te treden als Category Team Member Raw Materials Purchasing. Hij gaat daar een basissalaris van € 55.000 bruto verdienen. Werkgeefster vordert werknemer te verbieden in dienst te treden van X of een andere werkgeefster, in strijd met het geldende concurrentiebeding. Werknemer verzoekt de vordering af te wijzen, primair omdat tussen partijen geen concurrentiebeding is overeengekomen.

De kantonrechter oordeelt als volgt. Een concurrentiebeding moet schriftelijk worden overeengekomen (NJ 2008/503 (Philips/Oostendorp)). Met het tekenen van de brief op 14 november 2013 heeft werknemer niet ingestemd met het concurrentiebeding. Kennelijk ziet werkgeefster alsnog af van (een beroep op) die arbeidsovereenkomst en beroept zij zich op het – overigens gelijklopende – concurrentiebeding in de daaraan voorafgaande arbeidsovereenkomst van 16 oktober 2013, die voor de duur van zes maanden voor de functie Trainee is aangegaan. Nog daargelaten dat in het onderhavige geval geen sprake is van het stilzwijgend voortzetten van de arbeidsovereenkomst voor bepaalde tijd (over de arbeidsvoorwaarden is immers gesproken en de arbeidsovereenkomst is voor het verstrijken van de bepaalde duur omgezet in onbepaalde tijd), dient naar het voorlopig oordeel van de kantonrechter bij een wijziging van de arbeidsovereenkomst in een situatie als de onderhavige een concurrentiebeding opnieuw schriftelijk te worden overeengekomen. Het gaat om belangrijke wijzigingen, waarbij in plaats van een duur van zes maanden een onbepaalde duur is overeengekomen, waarbij de functie is gewijzigd van Trainee in Junior Buyer en waarbij het basisloon is verhoogd van € 24.000 naar € 36.000 bruto. Verder gaat de kantonrechter ervan uit dat in de nieuwe functie van Junior Buyer het concurrentiebeding ook zwaarder gaat drukken op werknemer. Immers, aannemelijk is dat gezien de aanzienlijke loonsverhoging sprake is van verdere specialisatie en meer specifieke waarde voor het bedrijf,

waardoor werknemer bij het vinden van een soortgelijke functie buiten werkgeefster meer beperkingen zal ondervinden van het concurrentiebeding. Ook daarom had het concurrentiebeding opnieuw en schriftelijk moeten worden overeengekomen. Ten overvloede wordt nog overwogen dat de kantonrechter niet overtuigd is dat werknemer het concurrentiebeding, indien dat van toepassing zou zijn, door indiensttreding bij X zou overtreden. Het concurrentiebeding is niet erg duidelijk waar het gaat om de uitzondering op het concurrentieverbod. De mogelijke kennis van werknemer van het gehele prijzensysteem en de centrale organisatie van werkgeefster acht de kantonrechter vooralsnog niet een zodanige bedreiging voor werkgeefster en haar concurrentiepositie dat om die reden een belangenafweging niet in het voordeel van werknemer zou kunnen uitvallen. Volgt afwijzing van de vorderingen.

Instantie: Rechtbank Amsterdam

Datum uitspraak: 04-08-2015

Zaaknummer: 424810 KK EXPL 15-936