

RECHTSPRAAK

werkneemster/Kinderdagverblijf Funny Kids V.O.F.

Uit de wekelijkse inroostering van werkneemster voor 36 uur per week volgt dat partijen een arbeidsovereenkomst voor onbepaalde tijd met deze arbeidsomvang hebben beoogd aan te gaan. Geen toepassing artikel 7:610b BW wegens te korte referteperiode.

Werkneemster vordert in de onderhavige procedure loon over twee periodes. De eerste periode betreft een periode van ziekte, die door Funny Kids is betwist. De tweede periode ziet op de periode na hersteldmelding. Voor deze periode doet werkneemster een beroep op artikel 7:610b BW en vordert loon voor 36 uur per week.

Het hof oordeelt als volgt. Werkneemster heeft geen deskundigenbericht ex artikel 7:629a BW overgelegd noch anderszins aannemelijk gemaakt dat zij in de periode arbeidsongeschikt was wegens ziekte. Dit komt voor haar rekening en risico.

Werkneemster vordert loon vanaf 5 maart 2014. Op die datum had de arbeidsovereenkomst van partijen nog geen drie maanden geduurd. Van een referentieperiode van drie maanden als in artikel 7:610b BW bedoeld, was derhalve nog geen sprake. Artikel 7:610b BW mist daarom toepassing. Dat werkneemster ter onderbouwing van haar stelling dat tussen partijen een arbeidsovereenkomst (voor onbepaalde tijd) is ontstaan, geen argumenten kan ontlenen aan artikel 7:610b BW, betekent nog niet dat van een dergelijke overeenkomst in dezen geen sprake is. Uit de stellingen van werkneemster en de omvang en het arbeidspatroon waarin zij vanaf haar indiensttreding haar werkzaamheden heeft verricht, leidt het hof vooralsnog af dat het van meet af aan de bedoeling was van beide partijen dat van tevoren vaststond wanneer er in een week arbeid verricht werd. In de periode vanaf 18 december 2013 tot 5 maart 2014 (en ook voor de weken daarna in maart 2014) was werkneemster wekelijks ingeroosterd voor gemiddeld 36 uur per week. Werkneemster verrichtte wekelijks 36 uur arbeid op basis van een wekelijks rooster, zodat het hof hiervan uitgaat.

Instantie: Gerechtshof Den Haag

Datum uitspraak: 11-08-2015

ECLI: ECLI:NL:GHDHA:2015:2144

Zaaknummer: 200.157.565/01

Rechters: C.J. Frikkee, S.R. Mellema en H.J. Vetter

Advocaten: O. Arslan en P.R.L.V.M. Kruik
Wetsartikelen: 7:610b BW en 7:629a BW