

RECHTSPRAAK

Houtverwerkingsindustrie X BV/Y

Veroordeling schadevergoeding wegens profiteren van wanprestatie ex-werknemer. Deskundigenbericht.

(Vervolg op AR 2014-0473.) Houtverwerkingsindustrie handelt in hout voor de grond-, weg- en waterbouw, landschappelijke projecten en in tuinhout, speeltoestellen, houtpalen en dergelijke. Medewerker 1 is met ingang van 24 februari 1999 in dienst getreden bij Houtverwerkingsindustrie. In artikel 6 van de arbeidsovereenkomst staat onder meer een concurrentiebeding opgenomen. Op 11 februari 2005 hebben medewerker 1 en Y een vof met de naam Handelsbemiddeling hout opgericht en ingeschreven in het handelsregister. Als een van de handelsactiviteiten is ingeschreven: 'Handelsbemiddeling in hout'. In het handelsregister is geregistreerd dat medewerker 1 met ingang van 1 januari 2009 uit Handelsbemiddeling hout is getreden en dat Y de onderneming sindsdien drijft als eenmanszaak. Houtverwerkingsindustrie heeft samen met haar systeembeheerder op 16 april 2009 via de computer op haar bedrijf e-mails van Y aan medewerker 1 van diezelfde dag ontdekt. Houtverwerkingsindustrie heeft uit die e-mails afgeleid dat Handelsbemiddeling hout zaken deed met een vaste leverancier en met vaste klanten van Houtverwerkingsindustrie, en dat medewerker 1 en Y daarbij betrokken waren. Houtverwerkingsindustrie heeft toen tevens via de computer achterhaald dat Handelsbemiddeling hout zich in een brochure presenteert als leverancier van Europees hardhout, en dat die brochure door medewerker 1 is opgesteld. Tevens heeft Houtverwerkingsindustrie achterhaald dat medewerker 1 allerlei visitekaartjes heeft ontworpen, waarbij hij zich presenteert als nauw verbonden met Handelsbemiddeling hout. In een afzonderlijke procedure heeft Houtverwerkingsindustrie diverse vorderingen op basis van schending van het relatiebeding met werknemer ingesteld. In deze procedure staat de vraag centraal of Y onrechtmatig jegens Houtverwerkingsindustrie heeft gehandeld door te profiteren van wanprestatie van medewerker 1. Bij tussenarrest is geoordeeld dat sprake is van profiteren van wanprestatie. De deskundige moest vaststellen of er daadwerkelijk contacten zijn geweest met klanten van de concurrent en wat de geschatte schade is.

Instantie: Gerechtshof 's-Hertogenbosch

Datum uitspraak: 09-06-2015

ECLI: ECLI:NL:GHSHE:2015:2080

Zaaknummer: HD 200.113.486/01

Rechters: M.G.W.M. Stienissen, J.M. Brandenburg en I.B.N. Keizer

Advocaten: M.J.H. Goossens en D.G.V. Mingels

Wetsartikelen: 6:104 BW