

RECHTSPRAAK

Aviation Cosmetics/werknemer

Geen sprake van ‘opzet of bewuste roekeloosheid’ ex artikel 7:658 BW bij bedrijfsongeval na drie bier en een joint.

Aviation is een bedrijf dat vliegtuigen van een nieuw uiterlijk voorziet. In dat kader vinden onder meer schilderwerkzaamheden aan de buitenzijde van vliegtuigen plaats. Werknemer heeft vanaf 14 mei 2010 via het Britse uitzendbureau Roevin Management Services Ltd. bij Aviation gewerkt. Zijn werk hield onder meer in het verwijderen van oude verflagen van vliegtuigen. Op vrijdag 24 augustus 2012 is werknemer met een collega de kroeg ingegaan en hebben zij alcohol en softdrugs genuttigd (drie Desperado's (bier) gedronken en één joint gerookt). Op zaterdag 25 augustus 2012 om 9.00 uur is werknemer met zijn werkzaamheden bij Aviation begonnen. Hij had de opdracht gekregen een vliegtuig met een afbijtmiddel te bespuiten. Hij heeft daarvoor een verfspuit gebruikt. Deze spuit lekte. Hij is vervolgens van een vleugel gegleden en vijf meter naar beneden gevallen. Aan Aviation werd door de Inspectie SZW een boete van € 8.100 opgelegd. In eerste aanleg is geoordeeld dat Aviation haar zorgplicht heeft geschonden. Volgens Aviation is het ongeval echter in belangrijke mate het gevolg van bewuste roekeloosheid van werknemer.

Het hof oordeelt als volgt. Gezien het tijdsverloop tussen het nuttigen van de alcohol en drugs en het werk (ruim 8,5 uur) en het feit dat werknemer ruim 2,5 uur heeft gewerkt zonder dat hij zichtbaar onder invloed was, doet sterk twijfelen aan de vraag of werknemer onder invloed was. Als al zou moeten worden aangenomen dat werknemer ten tijde van het ongeval nog onder invloed van alcohol en/of drugs was, wil dat nog niet zeggen dat het ongeval mede daardoor en juist in belangrijke mate daardoor is veroorzaakt. Mogelijk hebben andere factoren een grote rol gespeeld. Zo heeft Aviation niet betwist dat werknemer ten tijde van het ongeval met een lekkende verfspuit aan het werk was. De bovenzijde van het vliegtuig was in de eigen woorden van Aviation ‘spekglad’. Werknemer heeft tot slot aangevoerd dat hij niet op de grond zou zijn gevallen als hij over valbeschermende voorzieningen had beschikt. In dat verband heeft hij een veiligheidsharnas met lifeline en steigers genoemd. In reactie hierop heeft Aviation slechts aangevoerd dat werknemer waarschijnlijk niet (zo ernstig) zou zijn gevallen als hij steigers had gebruikt.

Instantie: Gerechtshof 's-Hertogenbosch

Datum uitspraak: 02-06-2015

ECLI: ECLI:NL:GHSHE:2015:2023

Zaaknummer: HD 200.157.825/01

Rechters: P.M.A. de Groot-van Dijken, J.F.M. Pols en H. Struik

Advocaten: R. Janssen en M. Zwagerman

Wetsartikelen: 7:658 BW