

RECHTSPRAAK

Nedtrain/werknemers

CAO NS schrijft voor dat voor functies die voorzien in een permanente behoefte, na een jaarcontract een vaste aanstelling volgt bij gebleken geschiktheid.

Werknemers zijn vanaf respectievelijk 26 september 2011 en 31 oktober 2011 voor Nedtrain gaan werken als monteur, eerst op uitzendbasis en vanaf 1 november 2012 in loondienst op basis van een arbeidsovereenkomst voor de duur van een jaar. Per 1 november 2013 zijn hun arbeidsovereenkomsten verlengd voor de duur van zes maanden, tot en met 29 april 2014. Op de arbeidsovereenkomsten is de CAO NS (hierna: de cao) van toepassing. Werknemers stellen zich op het standpunt dat op grond van artikel 13 lid 3 cao bij gebleken geschiktheid hen een arbeidsovereenkomst voor onbepaalde tijd had moeten worden aangeboden.

Het hof oordeelt als volgt. De kern van het geschil betreft de vraag of Nedtrain met werknemers arbeidsovereenkomsten gebaseerd op artikel 13 dan wel arbeidsovereenkomsten gebaseerd op artikel 14 cao heeft gesloten. Nedtrain heeft in hoger beroep, bij gelegenheid van de pleidooien, op vragen van het hof geantwoord dat werknemers hebben gesolliciteerd op de vacature van carrosseriemedewerker. In die vacature staat vermeld (bij vacaturetype) dat het gaat om een vast dienstverband. Dit verdraagt zich niet met de stelling van Nedtrain dat werknemers niet voorzagen in een blijvende behoefte. Deze vermelding biedt daarentegen wel steun voor de stellingen van werknemers dat hun een vast dienstverband in het vooruitzicht is gesteld en dat met hen dus een arbeidsovereenkomst op basis van artikel 13 cao is aangegaan. Dat, zoals door Nedtrain is aangevoerd, in haar model arbeidsovereenkomst gebaseerd op artikel 13 cao uitdrukkelijk vermeld wordt dat de werknemer bij gebleken geschiktheid na een jaar een arbeidsovereenkomst voor onbepaalde tijd wordt aangeboden, brengt op zichzelf niet mee dat werknemers hebben moeten begrijpen dat dit voor hen niet zou gelden. Ook de omstandigheid dat zij na een jaar wederom een arbeidsovereenkomst voor bepaalde tijd hebben geaccepteerd maakt dat niet anders, nu voor de beoordeling slechts het moment van sluiten van de eerste arbeidsovereenkomst bepalend is. Om die reden doet hetgeen Nedtrain verder nog heeft aangevoerd aan een en ander evenmin af.

Instantie: Gerechtshof Amsterdam

Datum uitspraak: 21-04-2015

ECLI: ECLI:NL:GHAMS:2015:1522

Zaaknummer: 200.152.785/01

Rechters: J.E. Molenaar, L.A.J. Dun en C.C. Meijer

Advocaten: C. Nekeman en H. Aydemir

Wetsartikelen: 13 CAO NS, 14 CAO NS en 7:668a BW