

RECHTSPRAAK

werknemer/Stichting Pensioenfonds Atos Origin

Brochure pensioenregeling en 330 vragen en antwoorden op website pensioenfonds, vormen geen toelichting in de in van de cao-normarresten en spelen derhalve geen rol bij de uitleg van een pensioenreglement.

Werknemer is van 1 maart 1991 tot 1 december 2003 in dienst geweest van (de rechtsvoorgangster van) Atos Origin B.V. (hierna: Atos Origin), laatstelijk als senior consultant. Van de arbeidsvoorwaarden maakte onderdeel uit een bonusregeling. Andere werknemers ontvingen een dertiende maand, werknemer ontving een bonus per jaar. Werknemer vordert in de onderhavige procedure dat bij de berekening van zijn arbeidsongeschiktheids- en ouderdomspensioen rekening wordt gehouden met zijn gemiddelde bonussen drie jaar voor de datum waarop werknemer wegens ziekte is uitgevallen.

Het hof oordeelt als volgt. Het hof stelt voorop dat volgens vaste rechtspraak van de Hoge Raad de cao-norm is aangewezen voor de uitleg van een pensioenreglement in de verhouding tussen het pensioenfonds en een werknemer. Dit houdt in dat aan de bepalingen van het pensioenreglement een uitleg naar objectieve maatstaven moet worden gegeven. Bij gebreke van een gepubliceerde schriftelijke toelichting op het pensioenreglement zijn bij de uitleg daarvan derhalve in beginsel de bewoordingen, gelezen in het licht van de gehele tekst, van doorslaggevende betekenis. Het hof is van oordeel dat artikel 1 en de daarin opgenomen definities van de begrippen ‘Maandelijkse AOP (Arbeitsongeschiktheidspensioen)-grondslag’ en ‘Maandelijkse Bruto Grondslag’ in verbinding met de artikelen 6 en 15 van de pensioenreglementen Oriflex versie 19 april 1999 en versie februari 2000 aldus moeten worden verstaan dat in de grondslag voor het arbeidsongeschiktheidspensioen een bonusaanspraak buiten beschouwing blijft en dat een bonus bij de grondslag voor het ouderdomspensioen tot maximaal de hoogte van een dertiende maand wordt meegenomen. Werknemer heeft dit op zichzelf niet bestreden. Hij voert echter aan dat hij op grond van verschillende ‘communicatie uitingen’ van het pensioenfonds, die het hof hierna zal behandelen, erop heeft mogen vertrouwen dat zijn bonus wel meetelde voor de grondslag van het arbeidsongeschiktheidspensioen.

Anders dan werknemer meent, is de Brochure Oriflex middellood geen ‘schriftelijke

toelichting' als bedoeld door de Hoge Raad, maar veeleer een brochure als voorlichtingsmateriaal. Daar komt bij dat in de brochure staat dat geen rechten aan de inhoud van de brochure kunnen worden ontleend en dat te allen tijde het pensioenreglement leidend is. In dat reglement worden duidelijke onderscheidingen gemaakt tussen 'variabele looncomponenten' en 'bonussen', zodat die twee niet op één hoop gegooid mogen worden. Werknemer mocht evenmin op grond van de antwoorden op de (330) vragen op de website van het pensioenfonds er gerechtvaardigd op vertrouwen dat de bonus tot de grondslag van het arbeidsongeschiktheidspensioen behoorde. Deze schriftelijke uitlatingen van het pensioenfonds kunnen niet als een schriftelijke toelichting op het pensioenreglement als bedoeld in de vaste rechtspraak van de Hoge Raad worden beschouwd. Doorslaggevend is dat er kennelijk veel vragen waren over de nieuwe pensioenregeling per 1 juli 1999, maar dat de beantwoording van deze vragen door het pensioenfonds op haar website zeer globaal en summier is geweest.

Het hof verwerpt het beroep van werknemer op ongelijke behandeling, reeds omdat bij de berekening van de grondslag van het arbeidsongeschiktheidspensioen noch een dertiende maand, noch een bonus in aanmerking wordt genomen. Dat een deel van werknemers binnen een onderneming een dertiende maand ontvangt en een ander deel een bonus, levert, zonder nadere toelichting, die ontbreekt, niet een ongelijke behandeling op in die zin dat gelijke arbeid in gelijke omstandigheden op gelijke wijze moet worden beloond. Het pensioenfonds heeft in dit verband – onbetwist – gesteld dat werknemers met een hogere functie veelal voor een bonus in plaats van een dertiende maand kozen, zodat van gelijke arbeid in dit geval niet altijd sprake is geweest.

Instantie: Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden

Datum uitspraak: 31-03-2015

ECLI: ECLI:NL:GHARL:2015:2326

Zaaknummer: 200.093.673

Rechters: E.B. Krottnerus, W. Duitemeijer en H. van Loo

Advocaten: S.G. Volbeda en M.C. Zaal

Wetsartikelen: Pensioenregeling Atos