

RECHTSPRAAK

werknemer/Workmate Services Nederland B.V.

***Geschil over de vraag wie als werkgever moet worden aangemerkt.
Werknemer mag ervan uitgaan dat hij een (mondelinge)
arbeidsovereenkomst heeft met bedrijf dat op werkkleding en
bedrijfsauto staat vermeld.***

Workmate Services Nederland B.V. (hierna: WMN) en FS hebben een overeenkomst met Burger King op grond waarvan zij schoonmaakwerkzaamheden uitvoeren. Werknemer heeft vanaf 1 juli 2014 werkzaamheden verricht bij Burger King. Op 2 september 2014 heeft de Inspectie SZW de panden van WMN en FS onderzocht en zijn de loon- en personeelsadministratie in beslag is genomen. FS is op 16 december 2014 failliet verklaard. Kern van het geschil is de vraag bij wie werknemer in dienst is: bij WMN of bij FS. Werknemer stelt dat hij in dienst is van WMN.

De kantonrechter oordeelt als volgt. Indien een werknemer werkkleding met de naam van WMN wordt uitgereikt, hij daarin zijn werkzaamheden verricht en een collega rijdt in een bedrijfsauto waarop de naam van WMN staat, terwijl er niet uitdrukkelijk met hem wordt overeengekomen dat hij desalniettemin bij een andere vennootschap in dienst treedt, mag deze werknemer ervan uitgaan dat hij met WMN een arbeidsovereenkomst heeft gesloten. Daaraan doet het enkele feit dat WMN een sollicitatieformulier heeft overgelegd waarboven de naam van FS staat niet af. Dit geldt temeer nu uit de overgelegde stukken blijkt dat WMN en FS niet alleen juridisch, maar ook feitelijk in vergaande mate met elkaar verweven zijn: zoon Ikram is bestuurder van de enig aandeelhouder van zowel WMN als FS, Awan Holding, en hij heeft zichzelf ter zitting als bestuurder van WMN bekend gemaakt, terwijl de vader 'bewaarder boeken en bescheiden' van FS is. Ook heeft WMN niet betwist dat werknemer bij de uitvoering van de werkzaamheden zowel met vader als met andere zoon te maken had. Bovendien komt het, zeker nu er meerdere vennootschappen in het spel waren, voor rekening en risico van WMN dat zij geen schriftelijke arbeidsovereenkomst met werknemer heeft gesloten. Daardoor zou immers onduidelijkheid over wie als werkgever moest worden aangemerkt zijn uitgesloten. Daarnaast heeft het feit dat nagelaten is om aan werknemer salarisspecificaties te verstrekken, de onduidelijkheid nog eens vergroot. WMN wordt veroordeeld tot betaling van achterstallig loon en om aan werknemer gelijktijdig met elke betaling deugdelijke bruto-nettospecificaties te verstrekken.

Instantie: Rechtbank Amsterdam

Datum uitspraak: 05-02-2015

ECLI: ECLI:NL:RBAMS:2015:759

Zaaknummer: 3691562 \ KK EXPL 14-1976

Rechters: Y.A.M. Jacobs

Advocaten: R. Grijpstra en M. Hurks

Wetsartikelen: 7:61o BW