

RECHTSPRAAK

werknemer/Trouw B.V.

Verslaggever Trouw verwijst in krantenartikelen naar groot aantal bronnen die niet traceerbaar zijn. Ontslag op staande voet wegens schending journalistieke integriteit rechtsgeldig.

Werknemer (36 jaar), is sedert 1 mei 2007 in dienst van Trouw, laatstelijk in de functie van verslaggever 2. Naar aanleiding van een tip heeft Trouw een onderzoek ingesteld naar de bronnen die werknemer in verschillende krantenartikelen heeft opgegeven. Trouw heeft 56 namen van bronnen onderzocht, die voor een groot deel niet te traceren bleken. Werknemer is op staande voet ontslagen wegens het op ernstige wijze schenden van de journalistieke integriteit. Werknemer heeft zich op de nietigheid van het ontslag beroepen. Hij vordert loondoorbetaling en wedertewerkstelling.

De kantonrechter oordeelt als volgt. Dat het door Trouw ingestelde onderzoek onzorgvuldig is uitgevoerd en niet te controleren, zoals werknemer betoogt, is niet aannemelijk geworden. Trouw heeft immers de artikelen en de namenlijst(en), die zij voorafgaand aan de gesprekken op 7 en 10 november 2014 heeft onderzocht, aan werknemer bekend gemaakt en opgestuurd en Trouw heeft uitgebreid uitgelegd aan welk (internet)onderzoek zij de lijsten heeft onderworpen. Dat het beginsel van hoor en wederhoor is geschonden is in deze procedure evenmin aannemelijk geworden. Trouw heeft werknemer tweemaal gehoord, met een aantal dagen tussen de twee gesprekken, zodat werknemer bij het tweede gesprek minder overvallen zou zijn en zijn standpunt ten aanzien van de door Trouw gepresenteerde feiten duidelijk kon maken. Werknemer heeft in deze gesprekken geen redelijke verklaring kunnen geven voor het niet (digitaal) kunnen traceren van 56 van door hem opgevoerde bronnen. Ook thans heeft hij hiervoor geen plausibele verklaring kunnen geven, noch heeft hij kunnen aantonen dat een van de personen van de lijst van 56 namen daadwerkelijk bestaat. Van belang bij dit alles is dat uit het gespreksverslag van 7 november 2014 – waarvan werknemer de inhoud eerst op de zitting heeft weersproken – volgt dat hij heeft toegegeven dat hij bronnen heeft verzonnen. Ten overvloede wordt overwogen dat bij de beoordeling van de rechtsgeldigheid van het ontslag op staande voet het inmiddels uitgekomen rapport van de Onderzoekscommissie brongebruik Trouw – zo is de kantonrechter op 20 december 2014 bekend geworden – niet betrokken is, nu dit rapport eerst (ver) na het gegeven ontslag is opgesteld.

Instantie: Rechtbank Amsterdam

Datum uitspraak: 23-12-2014

ECLI: ECLI:NL:RBAMS:2014:9379

Zaaknummer: 3634228 KK EXPL 14-856

Rechters: E. Pennink

Advocaten: W. de Haan en J. Schulp

Wetsartikelen: 7:677 BW en 7:678 BW