

RECHTSPRAAK

werkneemster/Exploitatiemaatschappij X, h.o.d.n. Esso Vaals

Algemeen medewerker tankstation is op grond van bepaling in arbeidsovereenkomst gehouden om werkzaamheden op een andere locatie te accepteren.

Werkneemster is sinds 11 april 2011 in dienst bij Esso. Zij is werkzaam in de functie algemeen medewerker. In de arbeidsovereenkomst is bepaald: '(...) In het geval dat de werkgever de werknemer opdraagt zijn werkzaamheden op een ander Esso-tankstation dan het Esso-tankstation te Vaals te gaan verrichten, dan is de werknemer gehouden hieraan gehoor te geven.' Esso heeft werkneemster opgedragen werkzaamheden in Geleen (in plaats van in Vaals) te verrichten. Zij verzet zich hiertegen. Werkneemster vordert wedertewerkstelling bij het tankstation in Vaals en loondoorbetaling.

De kantonrechter oordeelt als volgt. Anders dan Esso stelt, heeft werkneemster een spoedeisend belang bij haar vorderingen. Door akkoord te gaan met de inhoud van de (vierde) arbeidsovereenkomst (die qua inhoud gelijk was aan de eerdere drie tijdelijke overeenkomsten), heeft zij welbewust het risico van een overplaatsing naar een andere locatie geaccepteerd. De enkele omstandigheid dat er eerder voor Esso geen aanleiding heeft bestaan om een andere locatie van tewerkstelling aan te wijzen, doet niet af aan het feit dat werkneemster zich akkoord heeft verklaard met een overplaatsing, wat daar de reden voor Esso ook voor mag zijn. Dat betekent dat zij moet instemmen met een andere locatie van wedertewerkstelling, namelijk in Geleen of in Maastricht. De vordering van werkneemster wordt afgewezen. Wel heeft zij recht op de wettelijke verhoging ex artikel 7:625 BW over het salaris betreffende de maand augustus 2014, nu Esso tijdige betaling daarvan heeft geweigerd.

Instantie: Rechtbank Limburg

Datum uitspraak: 23-10-2014

ECLI: ECLI:NL:RBLIM:2014:9041

Zaaknummer: 3430138 CV EXPL 14-10040

Rechters: J.F.W. Huinen

Advocaten: S.J.W.M. Vonken en J.P.H. Timmermans

Wetsartikelen: 7:628 BW