

RECHTSPRAAK

werknemer/X c.s.

Aan werknemer kan niet worden tegengeworpen dat met uitgetreden vennoot de afspraak is gemaakt dat hij verantwoordelijk blijft voor de helft van het loon van werknemer. Werkgever (VOF) dient volledige loon te betalen.

Werknemer is voor onbepaalde tijd in dienst. Hij is met ingang van 9 oktober 2013 arbeidsongeschikt als gevolg van ziekte. X is een vennootschap onder firma. De vennoten waren aanvankelijk Y en de heer A. A is uitgetreden en zijn plaats is ingenomen door de heer B. Over de maand juli 2014 heeft werknemer slechts de helft van zijn loon ontvangen, over de maand augustus 2014 heeft hij helemaal geen betaling ontvangen. Werknemer vordert betaling van achterstallig loon.

De kantonrechter oordeelt als volgt. X en Y hebben als verweer gevoerd dat, toen A zich terugtrok als vennoot binnen de VOF, tussen deze en Y de afspraak is gemaakt dat A voor de helft verantwoordelijk zou blijven voor de betaling van het loon van werknemer. De kantonrechter is van oordeel dat, wat er van deze gestelde afspraak ook moge zijn, dit niets afdoet aan de verplichting van X als werkgever om het loon aan werknemer tijdig en volledig te betalen en aan de verplichting van Y om, als vennoot van X in te staan voor de nakoming van de verplichtingen van X. Indien X c.s. menen dat A op basis van gemaakte afspraken verantwoordelijk is voor de betaling van de helft van dit loon, is dat een afspraak tussen de voormalige vennoten van X waar werknemer geen deel van uitmaakt. X is dan ook, tot het moment waarop de arbeidsovereenkomst rechtsgeldig is beëindigd, gehouden het volledige loon aan werknemer te betalen. X c.s. worden veroordeeld om aan werknemer te betalen de helft van het loon over de maand juli 2014 ten bedrage van € 344,97 netto en € 689,44 netto over de maand augustus 2014 tot het moment dat de arbeidsovereenkomst tussen partijen rechtsgeldig is beëindigd, te vermeerderen met de wettelijke verhoging ex artikel 7:625 BW ad 50% over het te laat betaalde loon.

Instantie: Rechtbank Limburg

Datum uitspraak: 24-09-2014

ECLI: ECLI:NL:RBLIM:2014:8253

Zaaknummer: 3367886 CV EXPL 14-9332

Rechters: B.R.M. de Bruijn

Advocaten: G. Nymeijer

Wetsartikelen: 7:628 BW