

RECHTSPRAAK

werknemer/MGA Entertainment BV

Is bestuurder (rechtsgeldig) benoemd en heeft hij de benoeming aanvaard door feitelijk als bestuurder op te treden?

Werknemer is per 1 november 2005 als 'Director of Sales, Benelux' in dienst getreden van MGA Entertainment International Holdings Coöperatief (Netherlands) U.A., rechtsvoorgangster van MGA. Werknemer heeft het formulier voor registratie in het Handelsregister ondertekend, heeft jaarrekeningen getekend, wordt in de stukken als bestuurder vermeld, heeft een offerte voor bestuurdersaansprakelijkheidsverzekering aangevraagd en heeft wijziging van de doelstelling van MGA bij de KvK doorgevoerd. In 2011 uit werknemer zijn zorgen over mogelijke bestuurdersaansprakelijkheid voor hemzelf, nu een aantal onderdelen van MGA haar publicatieplichten niet tijdig dreigt na te komen. Vanaf medio 2013 ontstonden strubbelingen tussen partijen. Werknemer heeft zich op enig moment ziek gemeld. Bij besluit van de AVA van 24 december 2013 is werknemer per 1 januari 2014 ontslagen. Bij brief van 3 januari 2014 heeft werknemer via zijn advocaat de opzegging van de arbeidsovereenkomst vernietigd, stellende dat hij nooit bestuurder van MGA is geweest en dat MGA niet beschikte over de benodigde ontslagvergunning. Tevens heeft werknemer in die brief aanspraak gemaakt op doorbetaling van loon. Pas in hoger beroep overlegt MGA een benoemingsbesluit.

Het hof oordeelt als volgt. De enkele omstandigheid dat het stuk na vijf maanden na het begin van het ontstaan van het dispuut tussen partijen is overgelegd, maakt niet dat dit (reeds daarom) ongeloofwaardig is. MGA heeft aangevoerd dat zij het stuk pas onlangs heeft verkregen van Intertrust, het bedrijf dat in het verleden de vennootschaprechtelijke administratie van MGA in Nederland ondersteunde, die bij eerdere navraag slechts een gedeelte van het dossier had verstrekt. Dit is niet een reeds op voorhand als onplausibel aan te merken reden. Met de verklaring van MGA is ook de herkomst van het stuk geïd en die herkomst is dus, anders dan werknemer stelt, niet onduidelijk. Zoals werknemer zelf heeft opgemerkt was Intertrust tot 22 februari 2007 bestuurder van MGA en overigens ook tot die datum bestuurder van de huidige aandeelhouder van MGA, MGA Entertainment International Holdings Coöperatief (Netherlands) U.A., waarvan zij tot 7 februari 2011 tevens gevolmachtigde was. Werknemer stelt met betrekking tot het door MGA overgelegde document voorts dat daaraan geen waarde kan worden toegekend, omdat het niet gedateerd is en het bovendien onduidelijk is door wie het ondertekend is. Volgens werknemer kan daarom niet worden vastgesteld of het document is ondertekend door de rechtsgeldig vertegenwoordiger van MGA Entertainment Inc., namens wie het besluit blijkt het

document is genomen. Daarbij komt volgens werknemer dat MGA Entertainment Inc. geen aandeelhouder is van MGA, aangezien, zoals gezegd, MGA Entertainment International Holdings Coöperatief (Netherlands) U.A. enig aandeelhouder van MGA is. Het hof is vooralsnog van oordeel dat deze omstandigheden onvoldoende afbreuk doen aan de bewijskracht van het stuk. Blijkens de historische gegevens van het handelsregister was MGA Entertainment Inc., gevestigd te Californië, Verenigde Staten van Amerika, aandeelhouder van MGA en is die positie met ingang van 23 maart 2006 ingenomen door de huidige aandeelhouder. Op grond daarvan wordt door het hof aangenomen dat het stuk vóór die datum namens MGA Entertainment Inc. is ondertekend. Dat het besluit niet is gedateerd is voor het hof onvoldoende om ervan uit te gaan dat het besluit onbevoegdlijk of niet rechtsgeldig is genomen. Het kort geding leent zich er niet voor nader te onderzoeken van welke persoon of personen de onder het stuk geplaatste handtekening(en) afkomstig zijn. Het hof is van oordeel dat op grond van de ook door de voorzieningenrechter vermelde omstandigheden ervan dient te worden uitgegaan dat werknemer zijn benoeming tot bestuurder van MGA heeft aanvaard. MGA heeft diverse stukken in het geding gebracht waaruit naar voren komt dat werknemer als bestuurder van MGA is opgetreden en waaruit moet worden opgemaakt dat hij zich ervan bewust was dat hij de positie van statutair bestuurder van die vennootschap had. Niet alleen wijst hierop het formulier tot inschrijving in het handelsregister van werknemer als directeur A van MGA met ingang van 15 juli 2006, dat door hem – naast het formulier dat betrekking had op zijn aanwijzing als gevolmachtigde van MGA – is ondertekend, maar ook de ondertekening door hem als bestuurder van de jaarrekeningen 2005, 2006 en 2007.

Instantie: Gerechtshof Amsterdam

Datum uitspraak: 09-12-2014

ECLI: ECLI:NL:GHAMS:2014:5801

Zaaknummer: 200.145.044/01 SKG

Rechters: D. Kingma, J.E. Molenaar en L.A.J. Dun

Advocaten: E. Bosscher en H.T. ten Have

Wetsartikelen: 7:667 BW en 6 BBA