

RECHTSPRAAK

werkgever/werkneemster

Schoonmaakster laat schoonmaakwerk zonder schriftelijke toestemming van werkgever uitvoeren door man en vriend. Afwijzing voorwaardelijk ontbindingsverzoek, omdat werkgever de vervanging oogluikend heeft toegestaan.

Werkneemster is sinds 1 juni 2013 voor onbepaalde tijd in dienst als schoonmaakster. Werkgever verzoekt voorwaardelijke ontbinding van de arbeidsovereenkomst. Daartoe wordt het volgende aangevoerd. Nadat werkneemster zich op 21 januari 2014 had ziek gemeld, is werkgever bij de school langs gegaan en is hij erachter gekomen dat werkneemster zich heeft laten vervangen door haar man en een vriend. Zij heeft aan hen de sleutel en de toegangscode van de school afgegeven, waardoor de school het risico liep dat onbekenden zich ongevraagd toegang tot de school zouden verschaffen en spullen meenemen. Dit is in strijd met de arbeidsovereenkomst en daarom is werkneemster op 1 februari 2014 op staande voet ontslagen. Voor zover de handelwijze van werkneemster geen dringende reden voor ontslag oplevert, is sprake van een vertrouwensbreuk. De school wil haar niet meer terug en werkgever heeft geen vertrouwen dat werkneemster zich niet nog een keer zal laten vervangen.

De kantonrechter oordeelt als volgt. Voldoende aannemelijk is gemaakt dat werkneemster zich meermalen op haar werk heeft laten vervangen door haar man en/of een vriend. Vast staat dat dit ingevolge de arbeidsovereenkomst niet mag, tenzij werkgever hier schriftelijke toestemming voor heeft verleend. Werkgever heeft hiervoor geen schriftelijke toestemming verleend. Werkgever was naar eigen zeggen wel al sinds 1 november 2013 op de hoogte van het feit dat werkneemster zich liet vervangen door haar man en een vriend en heeft het sindsdien zelf dertien keer waargenomen voorafgaand aan 21 januari 2014. Gesteld noch gebleken is dat werkgever hierop heeft gereageerd naar werkneemster door bijvoorbeeld te waarschuwen. Dit oogluikend tolereren door werkgever moet worden verstaan als impliciete toestemming. Uit de ontslagbrief lijkt te volgen dat werkgever pas is overgegaan tot actie toen de school het probleem aan de orde stelde. Die opstelling van een klant komt evenwel voor rekening en risico van werkgever. Gelet op de impliciete toestemming van werkgever kan het feit dat werkneemster zich meermalen door haar man en een vriend liet vervangen geen dringende reden vormen voor ontbinding van de arbeidsovereenkomst noch reden vormen voor het komen te ontvallen van het vertrouwen in werkneemster. Volgt afwijzing van het ontbindingsverzoek.

Instantie: Rechtbank Midden-Nederland

Datum uitspraak: 04-06-2014

ECLI: ECLI:NL:RBMNE:2014:6634

Zaaknummer: 2957285 UE VERZ 14-242 k/1093

Rechters: K.G.F. van der Kraats

Advocaten: L. van de Vrugt en J.W. Aartsen

Wetsartikelen: 7:677 BW, 7:678 BW en 7:685 BW